

## **Позиция Сметаны П. Ю. по цитированию приговора Таганского районного суда г. Москвы от 27.03.2023 г. по уголовному делу №1–20/23 в отношении Гордеева Н.Н.**

В Арбитражных судах РФ рассматривается несколько дел, для вынесения решений по которым, важно достоверное установление бенефициаров/контролирующих лиц ООО «Статус-групп». Так как в силу закона факты, установленные в уголовном процессе, являются допустимыми доказательствами в арбитражном процессе, то неизбежно использование участниками процессов отдельных цитат из 255-страничного приговора участниками арбитражных процессов (как это происходит с цитированием первого приговора Гордееву Н.Н. Мещанского районного суда г. Москвы от 09.03.2021 г. по уголовному делу №1-12/21).

Краткое оглавление

|  |    |
|--|----|
| 1. Принципы цитирования приговора Таганского суда Сметаной П. Ю. ....  | 1  |
| 2. Какие факты подтверждены повторно или установлены впервые приговором Таганского суда? .....   | 1  |
| 2.1. Бенефициар Статус групп - Чуян И.П. ....  | 2  |
| 2.2. Статус групп — это не одно юрлицо, ООО Статус Групп ИНН 7715910836, а группа компаний, управляемых из единого центра с одним бенефициаром и общими руководителями/ контролирующими лицами. .... | 3  |
| 2.3. Финансовое положение Статус групп, как группы в целом, так и в качестве отдельного юрлица было плохим как минимум с весны 2016 г. ....  | 4  |
| 3. Показания Попова С. А. ....   | 6  |
| 4. Показания Гордеева Н. Н. ....   | 8  |
| 5. Как приговор Таганского суда будут использовать Чуян и компания. ....   | 10 |

### **1. Принципы цитирования приговора Таганского суда Сметаной П. Ю.**

Сметана П. Ю., цитируя приговор Таганского районного суда г. Москвы (далее Таганского суда), будет придерживаться тех же принципов, что и при цитировании приговора Мещанского районного суда г. Москвы (далее Мещанского суда), а именно:

- цитировать приговор в части фактов, установленных следствием и/или судом;
- цитировать приговор в части показаний потерпевших и свидетелей, чьи показания подтверждают факты, установленные судом и следствием.

### **2. Какие факты подтверждены повторно или установлены впервые приговором Таганского суда?**

В целом по тексту приговору нет абсолютно новых фактов, по большей части расширяются описания событий и фактов, установленных еще приговором Мещанского суда. Добавляются показания различных свидетелей, часть которых будет нам небезынтересна. Ряд самых важных моментов имеет смысл выделить и прокомментировать.

Также хочу обратить внимание, что показания Сметаны П. Ю., отраженные в приговоре Таганского суда (стр. 70-72) и факты/обстоятельства, установленные Таганским районным судом, согласуются друг с другом и не имеют противоречий.

## **2.1. Бенефициар Статус групп - Чуян И.П.**

Читаем раздел «суд установил»:

стр.2 приговора: «В период с 04.10.2011 по 31.12.2011 фактическим акционером ЗАО «АМИ-Банк», переименованного впоследствии в ПАО «ОФК Банк», стал установленное лицо [Чуян (Левин) И.П.], дело в отношении которого выделено в отдельное производство... Одновременно установленное лицо являлся бенефициарным владельцем ООО «Золотая мануфактура», а затем преемника этого общества - ООО «Статус-Групп» (ИНН 7715910836), а также связанных с ними компаний, осуществлявших производство и торговлю алкогольными напитками (далее - группа компаний «Статус-Групп»).»

стр. 5-6 приговора: «ЗАО «АМИ-Банк» и впоследствии ПАО «ОФК Банк» на основании заключенных кредитных договоров с 11.10.2011 финансировало деятельность группы компаний «Статус-Групп», подконтрольной установленному лицу. ... в том числе с использованием взаимосвязанных между собой подконтрольных Гордееву Н.Н. через доверенных лиц факторинговых компаний - ООО «Объединенный финансовый капитал - Менеджмент» (ИНН 7842459221) (далее - ООО «ОФК-Менеджмент»), ООО «Парус» (ИНН 7709935857), ООО «НЕО Финанс» (ИНН 7702845516), ООО «Инвест Формула» (ИНН 7722321260), не ведущих реальной финансовохозяйственной деятельности, фактически выступавших финансовыми посредниками между ПАО «ОФК Банк» и группой компаний «СтатусГрупп». ... Гордеев Н.Н. ... обеспечил выдачу указанным организациям кредитов в размере 837 869 810 рублей по состоянию на 31.12.2015, в размере 9 170 036 000 рублей по состоянию на 31.12.2016, в размере 4 130 459 000 рублей по состоянию на 31.12.2017.»

стр. 6 приговора: «За совершенные в интересах установленного лица противоправные действия по увеличению объемов финансирования группы компаний «Статус-Групп» Гордеев Н.Н. получил от него [Чуяна (Левина) И.П.] в период с 06.11.2013 по 01.10.2014 в г. Москве обыкновенные именные акции ПАО «ОФК Банк» в размере 25,88 % в качестве коммерческого подкупа»

стр. 7 приговора: «Согласно разработанному плану установленное лицо при совершении преступления осуществлял общее руководство действиями всех участников организованной группы; определял периоды совершения отдельных этапов хищения, суммы денежных средств, предполагаемых к хищению. Будучи осведомленным о том, что задолженность части дебиторов отсутствует, а еще часть требований была оплачена дебиторами третьим лицам, в том числе непосредственно ООО «Статус-Групп», установленное лицо обеспечивал сокрытие от дебиторов сведений об уступке денежного требования, что влекло за собой невозможность взыскания средств Банком.»

Подводим итог, в приговоре Таганского суда установлено:

- Чуян (Левин) И.П. *«являлся бенефициарным владельцем ООО «Золотая мануфактура», а затем преемника этого общества - ООО «Статус-Групп» (ИНН 7715910836), а также связанных с ними компаний, осуществлявших производство и торговлю алкогольными напитками»*

- ОФК-Банк финансировал Золотую мануфактуру/Статус-групп с 2011 года. Преступная схема финансирования (через фиктивный факторинг) была запущена не позднее 2015 и сохранилась, увеличив объем, до конца 2017 года.
- Чуян (Левин И.П.) *«осуществлял общее руководство действиями»* и *«обеспечивал сокрытие от дебиторов [ООО «Статус-групп»] сведений об уступке денежного требования»*
- Следствие и суд не установили никаких иных бенефициаров Статус групп, кроме Чуяна И.П., считают его контролирующим лицом данной группы алкогольных компаний с 2011 по 2017 год.

## **2.2. Статус групп — это не одно юрлицо, ООО Статус Групп ИНН 7715910836, а группа компаний, управляемых из единого центра с одним бенефициаром и общими руководителями/контролирующими лицами.**

Суд явным образом вводит в приговор понятие «**группа компаний Статус групп**» (стр. 2 приговора). Далее все описание взаимодействия, денежных потоков и прочих операций между ОФК Банком и Статус групп проводится в отношении «группы компаний».

Почему это важно?

Потому что в судах регулярно поднимаются вопросы о финансовом состоянии ООО «Статус групп». По формальному признаку любые рассуждения ведутся именно об ООО «Статус групп». Теперь вопрос: каков был размер активов Статус групп на любую отчетную дату? А размер кредитного портфеля? А общий размер обязательств перед всеми кредиторами? В отношении ООО «Статус групп» ответ будет, допустим 3 млрд. руб. кредитов. А на самом деле? На самом деле допустим 12 млрд. руб. кредитов, только они распределены между подконтрольными Чуяну и Попову техническими компаниями (Рашн Спирит Групп, Интер-компани, Авангард Тайм групп, Прайсмастер и т. д.). Этим компаниям ОФК Банк выдал кредиты не потому, что они такие классные и имеют какие-то активы и прибыль для возврата кредитов. Эти компании, оформленные на сотрудников Статус групп (водителей, маркетологов, бухгалтеров) были специально созданы только для того, чтобы получить на них кредиты как на якобы отдельных заемщиков. Формально Чуян и Попов переносили на них часть товарного потока Статус групп: оборот Рашн спирит групп - часть комплектующих для производства, оборот Авангард Тайм групп - часть реализации портвейнов. Деловой цели нет, этот оборот мог остаться на самом ООО «Статус групп», он ничтожен относительно размера получаемого кредита, у этих компаний нет активов, сопоставимых с полученными в долг деньгами, практически вообще нет активов. Все-Чуян, Гордеев, Попов-это понимают. ОФК Банк прекрасно понимал, что предоставляет кредиты единой группе лиц, но формально делал вид, что финансирует отдельные несвязанные компании.

Все это отражено и в приговоре Мещанского суда и повторно, с дополнениями, Таганского суда.

Поэтому нет большого здравого смысла в анализе бухгалтерской отчетности ООО «Статус групп». Она не отражает реальные масштабы обязательств, в нее включены якобы

«активы» в виде дебиторской задолженности и финансовых вложений подконтрольных технических компаний, у которых нет никаких собственных активов.

Итоговый вывод по приговору – операции между ОФК Банком и Статус групп, это не операции между ПАО «ОФК Банк» и ООО «Статус групп», это деятельность «группы компаний ОФК Банк», подконтрольной Чуяну-Гордееву и «группы компаний Статус групп», подконтрольной Чуяну-Попову, с единым центром принятия решений и единым бенефициаром. Масштаб этих операций лишь частично отражен в ООО «Статус групп». Долги Статус групп – это долги «группы компаний Статус групп». И только так можно понять масштаб преступлений и ущерба.

### **2.3. Финансовое положение Статус групп, как группы в целом, так и в качестве отдельного юрлица было плохим как минимум с весны 2016 г.**

Специально использую в качестве аргументов и ссылок только данные от лиц, никак не связанных со Статус групп. Мог бы написать лишний раз, что теперь мне постфактум известно о том, что Статус групп была неплатежеспособна с 2014 г. и т. д. Но вместо этого использую данные из приговора, как формальный подход для обоснования как минимум даты «весна 2016 г.».

- Преступная схема финансирования через факторинг была запущена не позднее 2015 г. и размах приобрела в 2016 г. Именно по этому эпизоду вынесен приговор Таганского суда. Можно смело утверждать, что финансирование группы компаний Статус групп такими спорными способами происходило не от хорошей жизни.

Стр. 19 приговора. В результате указанных умышленных совместных незаконных действий Гордеев Н.Н., установленное лицо и неустановленные участники организованной группы в период с 2016 года по 20.12.2017, действуя организованной группой, путем растраты похитили имущество Банка на общую сумму 9 470 783 850 рублей 09 копеек, что является особо крупным размером, которым распорядились по своему усмотрению.

- В 1-2 квартале 2016 г. ФНС предъявила ОФК Банку к оплате банковские гарантии, выданные заводам в Кабардино-Балкарии и Осетии на сумму 7,3 млрд. руб. Гарантии заводам выдавались ОФК Банком, чтобы эти заводы производили для Статус групп продукцию (акциз при этом не платили). Это был фундаментальный удар по финансовому состоянию ОФК банка, который в итоге превратился в обязательство Статус групп выплатить 4,1 млрд за 3 года в адрес ФНС по 110 млн ежемесячно.

Стр. 55-56 приговора. В мае 2016 г. в средствах массовой информации появились сведения о том, что ФНС России предъявила претензии к ПАО «ОФК Банк» на сумму порядка 7 млрд, рублей в связи с банковскими гарантиями, выданными ряду производителей алкогольной продукции на территории Кабардино-Балкарской Республики и Республики Северная Осетия - Алания. На заседании Совета директоров банка, состоявшемся 26 мая 2016 в г. Санкт-Петербурге, Гордеев Н.Н. доложил о ситуации с банковскими гарантиями, выданными производителям алкогольной продукции. По его словам в течение 2015 г. банк в целях развития операционной деятельности ООО «Статус-Групп» выдавал банковские гарантии для освобождения от уплаты авансового платежа акциза, производителям

алкогольной продукции, расположенным на территории Кабардино- Балкарской Республики и Республики Северная Осетия - Алания. По условиям банковских гарантий принципалы были освобождены от уплаты авансового платежа акциза, поручителем по этим гарантиям выступило ООО «Статус-Групп». В течение 2015 г. в отношении принципалов были проведены налоговые проверки и вынесены решения о привлечении к налоговой ответственности и доначислена недоимка по акцизам за реализацию водочной продукции. В связи с тем, что принципалы в срок не уплатили налог, в марте-мае 2016 г. налоговый орган предъявил банку требования о выплате денежных средств по банковским гарантиям на сумму 7,3 млрд рублей.

- Внешние эксперты летом 2016 г. считали кредитный портфель Статус групп невозвратным. Анализировали они при этом отчетность заемщиков за 2015 год, 1 квартал 2016 и, возможно, полугодие 2016 г.

Стр. 57-58 приговора. специалисты [«Альварез энд Марсал СиАйЭс ЛПП»] в ходе проверки, проведенной в два этапа в период с июня по сентябрь 2016 г. ... на ООО «Статус-Групп» и связанные с ним компании, в том числе ООО «Интер-Компани», АО «Рашн Спирит Групп», ООО «Авангард Тайм Групп» приходилась существенная часть кредитного портфеля банка (10 млрд из общей суммы кредитного портфеля в 28 млрд рублей) ... ООО «Статус-Групп», ООО «Авангард Тайм Групп», АО «Рашн Спирит Групп» по результатам проведенной проверки были определены, как связанная группа компаний ... не имели доходов, достаточных для погашения кредитов, в большинстве случаев кредиты обслуживались за счет возобновления кредитных лимитов, крупнейшие заемщики были не в состоянии погасить задолженность в соответствии со сроками погашения.

- Банк России считал финансовое положение ООО «Статус групп» и иных компаний группы неудовлетворительным. На основании отчетности за 9 месяцев 2016 г.

В тексте приговора есть ссылки на то, что ОФК Банк постоянно получал предписания ЦБ РФ. Нас интересуют те, где ОФК Банку предписывалось доначислить резервы на потери по ссудам по отдельным заемщикам. В материалах уголовного дела, делах о банкротстве ОФК Банка и о банкротстве ООО «Статус групп» в Арбитражном суде г. Москвы есть копия предписания Банка России от 22.03.2017 г.

Цитата из предписания:

«...в составе дебиторской задолженности /ООО «Статус-групп»/ имеется задолженность компании банкрота - ООО «Магнаталкогрупп» в размере 194 935 тыс. руб. Отнесение данных потерь на чистые активы ООО «Статус-групп» приведет к отрицательному значению чистых активов общества».

«...в активах компании /ООО «Статус-групп»/ отражена проблемная дебиторская задолженность по состоянию на 01.10.2016 в объеме порядка 4 млрд. руб. (компании-контрагенты согласно данным расчетной сети Банка России в течение последних 6 месяцев практически не осуществляли внешние платежи, в том числе в бюджеты всех уровней, что свидетельствует о возможном отсутствии у них реальной деятельности или осуществлении ее в незначительных объемах.)»

«...Учитывая изложенное, на основании п. 9.5 с учетом п. 3.3 и п. 9.4 с учетом п.п. 3.7.2.2, п. 3.7.2 и п. 3.10 Положения Банка России №254-П **финансовое положение заемщика /ООО «Статус-групп»/ следует оценить как плохое ...».**

И это Банк России учитывал только объем кредитной задолженности непосредственно ООО «Статус групп». Пользовался его официальной (сфальсифицированной) отчетностью. И при

этом, в отличие от ОФК Банка, считал необходимым доначисление резервов на потери по ссудам (с 1% до 51%).

Итоговый вывод: не позже 2 квартала 2016 г. Чуян (бенефициар) и Попов (КДЛ, фактический руководитель) обязаны были начать процедуру банкротства группы компаний Статус групп для предотвращения разрастания черной дыры и массива непокрытых активами обязательств.

### **3. Показания Попова С. А.**

В приговоре Мещанского суда показания Попова в рамках уголовного дела не отражались. В приговоре Таганского суда имеем возможность ознакомиться с неуклюжим враньем человека, пытающегося не получить статус соучастника преступлений.

Чуян, Гордеев и Попов в 2018 году выбрали метод ухода от ответственности в форме попытки рассказать, что все плохое с ОФК Банком и Статус групп случилось в 2017 году и виноваты в этом конечно же вовсе не они.

Больше всего бросается в глаза, что в показаниях Попова нет фамилии Чуяна вообще. Человек в 2014 г. пришел на работу руководителя компании Статус групп с зарплатой в 2 млн. руб. в месяц и внушительным годовым бонусом. Сначала за фасад генерального директора-номинала в статусе первого заместителя с полным объемом полномочий (директор открыто заявил в суде, что был номиналом), потом в 2016 г. стал генеральным директором, далее в 2017 г. снова ушел за спину директора-номинала. И что же этот человек может сказать следствию о том, кто был бенефициаром компании? Ничего, кроме того, что неизвестные лица каким-то образом сообщили ему, что «в конце 2016 года собственником ООО «Статус- Групп» стал Сметана П.Ю.» А до этого? А какие-то документы? Руководитель компании с оборотом в десятки миллиардов рублей, с личным годовым доходом в десятки миллионов рублей, делает вид, что не знает кто владелец компании: когда выходит на работу руководителя, когда его назначают генеральным директором, когда он подписывает от имени компании многомиллиардные сделки, в том числе кредиты. Кто в это поверит?

Все его показания — это постоянное вранье.

Например, на стр. 150 Попов говорит: «Он [Попов] и другие руководители подразделений ООО «Статус Групп» раз в неделю приезжали в офис ООО «УК «Кристалл-Лефортово» и принимали участие в совещаниях, которыми руководил лично Сметана П.Ю.». Я неоднократно встречался с Поповым, эти встречи проходили в моем офисе тет-а-тет, а в офисе Чуяна в присутствии Чуяна, Гордеева, Деникина (где я был с одной стороны, а они все как группа лиц, с другой стороны). Совещаний с «другими руководителями подразделений ООО «Статус-групп» у меня не было не то что еженедельно, их вообще не было. Это еще и попытка ввести себя в некий перечень непоименованных «руководителей подразделений». Но Попов не руководитель какого-то подразделения, а полноценный руководитель группы компаний, принимающий решения по ее деятельности, в терминах процедуры банкротства – КДЛ (контролирующее должника лицо).

Еще один пример на стр. 233 «Папу раз он [Попов] с ним [Гордеевым] встречался на встречах в банке, и где принимались решения по объемам и условиям финансирования ООО «Статус Групп»». Это ложь. Попов встречался с Гордеевым только при мне более десяти раз в офисе Чуяна на Кутузовском проспекте. Мне это хорошо известно, так как я был участником этих встреч. Более того, их реплики на этих встречах не оставляли сомнений, что они многократно и

продолжительно встречались за пределами этого офиса, обсуждая проблемы ПАО «ОФК-Банк» и Статус-групп.

Но самая важная для Попова ложь – ложь о финансовом состоянии Статус-групп: «За период с 2015 года по 2016 год его [Попова] работы в должности заместителя генерального директора в ООО «Статус-Групп» финансовое состояние общества было в целом стабильным.» (стр. 150). Тонко пропущено упоминание о статусе генерального директора все второе полугодие 2016 г. Смотрим п. 2.3 данного текста. Там убедительно показано на основании данных от независимых по отношению к Статус групп лиц, что в должности генерального директора ООО «Статус групп», а фактически руководителя группы компаний с объемом кредитных обязательств более 10 млрд руб., общих обязательств почти в 20 млрд. руб. и несопоставимых объемов активов и прибыли, Попов обязан был либо начать процедуру банкротства, либо срочно уволиться летом 2016 года. Может быть, это были временные трудности? В течение 2016 года все становилось лучше, а уже только потом, в 2017 г. по независящим от Попова причинам все стало окончательно плохо? Нет конечно. Что хорошего случилось со Статус групп после лета 2016 г.? Ответ – ничего. А что плохого? Можно перечислять долго. Беру только его действия в статусе генерального директора. Генеральный директор Попов в 2016 г. подписал соглашение с ОФК Банком, приняв на Статус групп обязательства по выплатам в адрес ФНС по банковским гарантиями заводов КБР и Осетии на 4,1 млрд руб. Общий объем обязательств Статус групп, которые и так невозможно было исполнить, вырос сразу на четверть. Генеральный директор Попов в 2016 г. списал на недостачу без каких-либо документов ликвидной алкогольной продукции на 1,3 млрд. руб. (на секундожку это 400 фур с товаром). Их просто списали в учетных программах и в ЕГАИС, без каких-либо приказов, актов, служебных расследований куда что пропало. Товар, который поступил на склад Статус групп в 2016 году и бесследно исчез. Генеральный директор Попов оплатил около 250 млн. руб. ущерба по Александровскому ЛВЗ (Владимирская область). Формально ООО «Статус групп» к этому заводу никакого отношения не имело. Это была история еще Золотой мануфактуры. Но там было уголовное дело, мера пресечения Сатюкову (предыдущему, до Попова, руководителю алкогольного бизнеса Чуяна). То есть этот платеж был нужен Чуяну, но не кредиторам Статус групп конечно. Генеральный директор Попов ежемесячно оплачивал грубо 250 млн рублей, состоящих всего лишь из двух статей расходов: проценты по кредитному портфелю группы компаний Статус групп (около 140 млн) и выплаты в адрес ФНС по мировому соглашению (около 110 млн). Прекрасно зная, что Статус групп не зарабатывает 250 млн рублей в месяц чистой прибыли. А ведь были еще расходы на зарплату, склады, транспорт и пр. Четко осознавал, что дыра в балансе Статус групп ежемесячно увеличивается. Мечтал о новой акцизной схеме. Что это за «стабильная работа» в 2015 г., если по итогам этой работы ОФК Банк получает претензии от ФНС на 7 млрд. руб, а потом в итоге Статус групп принимает на себя обязательство выплачивать 4 млрд. руб. по итогам «стабильной» работы в 2015 г. А так, конечно, да, «финансовое состояние общества было в целом стабильным», стабильно неплатежеспособным.

Итоговый вывод: показания данного «свидетеля» абсолютно недостоверны, противоречат выводам следствия и суда, имеют единственной целью избежать личной ответственности за действия группы лиц в составе бенефициара и двух его руководителей, по линии ОФК Банк Чуян-Гордеев, по линии Статус групп Чуян-Попов.

#### 4. Показания Гордеева Н. Н.

Показания Гордеева в приговоре Таганского суда идентичны с приговором Мещанского суда. Относительно приговора Мещанского суда я уже свою позицию раскрывал, в том числе, я уже подробно показывал ложность и противоречивость этих показаний в своей позиции по цитированию приговора Мещанского суда (опубликовано на сайте [statusgroup.org](https://statusgroup.org)<sup>1</sup>).

Повторюсь, что обвиняемый Гордеев Н.Н. свои показания о Сметане П.Ю. начал давать в июле 2018 года, сразу после своего задержания, действуя в рамках договоренности со своим соучастником Чуяном И.П. и другими сообщниками, надеясь (как позже оказалось напрасно) переложить ответственность за банкротство ПАО «ОФК банк» на других лиц и тем самым избежать ответственности. Это мне известно из неоднократных угроз Чуяна И.П. и Гордеева Н.Н., высказанных в мой адрес в связи с моей активностью по привлечению их к ответственности.

Я, по-прежнему, считаю, что необходимо с большой долей скепсиса подходить к цитированию показаний руководителей ПАО «ОФК Банк», особенно в части фактов, не подтверждаемых другими свидетелями и/или утверждений, основанных на информации, полученной от обвиняемых (осужденных). Этот скепсис основан на очевидной задаче руководителей ПАО «ОФК Банк» (Аблогин, Фокин, Жарков, Студенцов и т.п.) избежать уголовной (пока удалось) и гражданской (не удалось) ответственности за банкротство ПАО «ОФК Банк».

Ниже несколько новых примеров противоречий из нового приговора.

| <b>Комментарий Сметаны П.Ю.</b>   | <b>Цитаты из показаний (автор, страница приговора)</b>  |
|---|---|
| <p>Гордеев, а вслед за ним и Попов пытаются приписать владение Статус-групп Сметане П.Ю. и называют конкретный период – ноябрь 2016 года.</p> <p>При этом Совет директоров ОФК-Банк с участием Гордеева в апреле 2017 года продолжает неизменно считать собственником Статус-групп Чуяна.</p> | <p>Гордеев, стр. 44 «Чуян И.П. являлся до ноября 2016 г. бенефициаром крупнейших заемщиков банка ООО «Статус-групп», ООО «АТГ», ООО «Интер-Компани», АО «РСГ», ООО «Прайс-Мастер», являющиеся компаниями алкогольной отрасли.</p> <p>Попов, стр. 150 «В конце 2016 года собственником ООО «СтатусГрупп» стал Сметана П.Ю.»</p> <p>Аблогин, стр. 107 «19 апреля 2017 г. ... Совет директоров [ПАО «ОФК Банк»] в связи с принадлежностью акций банка и компаний ООО «Статус-групп», ООО «Интер-компани», АО «Рашн Спирит Групп», ООО «Авангард Тайм Групп», ООО «Прайс-Мастер» Чуяну И.П. в составе подконтрольной ему группы компаний алкогольного бизнеса и связанных с ними компаний принял решение о необходимости выносить все сделки банка с этими компаниями на одобрение Совета директоров.» (протокол этого заседания Совета директоров описан в приговоре на стр. 161)</p> <p>Егоров Н.Д., стр. 62 «В связи с нарушениями, выявленными специалистами «Альварез энд Марсал СиАйЭс ЛЛП», вопросы о необходимости ограничения кредитования ООО «Статус-Групп» и других компаний Чуяна И.П. также поднимались на заседаниях</p> |

<sup>1</sup> Ссылка непосредственно на позицию по цитированию приговора: <https://statusgroup.org/pozicziya-smetany-p-yu-po-czitirovaniyu-prigovora-meshhanskogo-rajonogo-suda-g-moskvu-po-ugolovnomu-delu-%e2%84%961-12-21-v-otnoshenii-gordeeva-n-n/>



|   |  |
|---|--|
|   | <p>Совета директоров от 5 сентября 2016 г. и от 19 апреля 2017 г.»</p> <p>Тот А.Ю., стр. 68 «Несмотря на принятые Советом директоров банка меры, Гордеев Н.Н. и подчиненные ему сотрудники банка, выполняющим там управленческие функции, в 2016 - 2017 гг. продолжил активное кредитование ООО «Статус-групп» и связанных с ним компаний, действуя в интересах Чюяна И.П., но не в интересах банка.»</p>  |
| <p>Гордеев на протяжении своих показаний так и не определился кем же, по его мнению, является Сметана П.Ю. по отношению к Статус-групп: собственником, совладельцем или управляющим.</p>  | <p>Гордеев, стр. 44 «Одновременно Чюян И.П. являлся до ноября 2016 г. бенефициаром крупнейших заемщиков банка ООО «Статус-групп», ООО «АТГ», ООО «Интер-Компани», АО «РСГ», ООО «Прайс-Мастер», являющиеся компаниями алкогольной отрасли.</p> <p>Гордеев, стр. 47 «Для привлечения дополнительного капитала Чюян И.П. в конце 2016 г. привлек Сметану П.Ю., который получил в операционное и финансовое управление компании алкогольного бизнеса Чюяна И.П. (ООО «Статус-групп», ООО «АТГ», ООО «Интер-Компани», АО «РСГ» и ООО «Прайс-Мастер»).</p> <p>Гордеев, стр. 39: «В конце 2016 г. Чюян И.П. привлек Сметану П.Ю. для управления компаниями алкогольного бизнеса Чюяна И.П. (ООО «Статус-групп», ООО «АТГ», ООО «Интер-Компани», АО «РСГ», ООО «Прайс-Мастер» и другими).</p> |
| <p>Гордеев считает Попова представителем интересов Чюяна как руководителя его алкогольного бизнеса с 2015 года («после Сатюкова А.Г.») до ноября 2016.</p> <p>Попов утверждает, что руководил Статус-групп с июля 2016 по январь 2017.</p> <p>Собственника Статус-групп на июль 2016 Попов не называет.</p> | <p>Гордеев, стр. 37: «Интересы Чюяна И.П. от компаний алкогольного бизнеса представляли Сатюков А.Г. (генеральный директор ООО «Золотая мануфактура», а затем ООО «Статус-Групп»), Курилов В.С., Попов С.А. (стал генеральным директором ООО «Статус-Групп» после Сатюкова А.Г.), Сметана П.Ю. (с ноября 2016 г. управляющий директор ООО «Статус-Групп»)</p> <p>Попов, стр. 223 «С июля 2016 года по январь 2017 года его назначали на должность генерального директора ООО «Статус Групп». За время работы в должности генерального директора ООО «Статус Групп», взаимодействие со стороны ПАО «ОФК Банк» осуществлялось через Гордеева Н.Н., который являлся председателем правления банка.»</p>   |
| <p>Якобы о смене собственников Попову стало известно только «впоследствии», кто назначал его на должность, кто освобождал ему неизвестно.</p> <p>Причем за время работы Попова в «Статус-групп» сменилось 5 генеральных директоров, сколько же раз, по версии Попова, менялись собственники? И кто они?</p> | <p>Попов, стр. 150 «он [Попов] состоял в должности коммерческого директора ООО «Статус-Групп», куда трудоустроился в 2014 году.»</p> <p>Попов, стр. 150 «С июля 2016 по январь 2017 года его [Попова] назначали на должность генерального директора. Частая смена генеральных директоров связана с тем, как ему впоследствии стало известно, что менялся собственник ООО «Статус-Групп». И на время этой «смены власти» собственник ставил временных генеральных директоров.»</p>  |

## **5. Как приговор Таганского суда будут использовать Чуян и компания.**

Предполагаю, что группа Чуян (Левин) И.П. / Шушарев И.В. / Попов С.А. устами своих представителей продолжит делать упор на показания обвиняемого (осужденного) Гордеева Н.Н. и его фактических соучастников, технически излагая «на стр. № приговора указано...», забывая точно указать, что цитируют не факты установленные судом, а ложные показания своего сообщника Гордеева Н.Н.

Удивительный факт: в процедуре банкротства Статус групп рассмотрение дела о привлечении к субсидиарной ответственности виновных лиц ведется в отношении 21 ответчика. По искам 12 заявителей. Компании Шушарева И.В. (ВТД, ВТД Спб, Пантеон, Профит и прочие) требуют привлечения к ответственности всех подряд, кроме..... Чуяна и Попова. К ним у этих «кредиторов» претензий нет. В отношении Чуяна заявление подано не конкурсным управляющим и не этими «кредиторами», а Паритет групп, моей компанией. Казалось бы, появился приговор Мещанского суда, где отражены установленные следствием и судом факты. Теперь есть приговор Таганского суда. Есть судебное решение о привлечении к субсидиарной ответственности Чуяна в ОФК Банке. Какова же правовая позиция заявителей, что жаждут привлечь к ответственности более пятнадцати любых других ответчиков, касательно именно Чуяна? Ответ – позиции в отношении именно Чуяна у них нет. И в отношении Попова нет. Но и удивительного ничего тут нет, они не сильно и скрываются. Бывший юрист Статус групп Мещерский ходит в суд как представитель одновременно и шушаревских кредиторов типа ВТД и как представитель ответчика Попова. Логично, ведь и Мещерский и Попов работают сейчас у Шушарева, которому Чуян передал торговые марки Статус групп. Представляю себе картину как в судебном заседании судья спрашивает представителя ВТД о его мнении по поводу привлечения, например, Чуяна, Попова, Сметаны и Шишкина. И представитель на голубом глазу говорит: Сметану, Шишкина привлечь, Попова нет оснований привлекать, Чуяна на усмотрение суда. И дальше начинается маразм. А приговоры по уголовному делу как Вы оцениваете относительно роли Чуяна? А сделки, совершенные лично Поповым в ущерб должнику как Вы оцениваете? А какие такие сделки должника совершил Шишкин, что его надо привлечь? Вот такие «кредиторы».

Пишу этот текст в том числе в надежде заранее предотвратить потери времени на многократное опровержение тенденциозного «цитирования» Чуяном и компанией. Буду просто прикладывать этот комментарий к любым отзывам, требующим реагировать на «цитирование».