

# ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

## «Паритет Групп»

140204, Московская область, г. Воскресенск, пер. Юбилейный, д.8, помещение XXI  
ОГРН 1165005051375, ИНН 5005063370

Исх. № Заяв-014-2021  
от 28 мая 2021 г.

**В Арбитражный суд Республики Северная Осетия  
- Алания**  
362040, г. Владикавказ, пл. Свободы, д.5

**Должник: ООО «Ракурс»**  
ОГРН 1137746193012; ИНН 7708784235  
**Конкурсный управляющий Уткова Е.М.**  
Адрес: 129090, г. Москва, а/я 64;  
115191, г. Москва, Б. Тульская, д.2, а/я 28

**Заявитель: ООО «Паритет Групп»**  
Адрес: 140204, Московская область, г. Воскресенск,  
пер. Юбилейный д.8, пом. 21

**Заинтересованные лица, привлекаемые к  
субсидиарной ответственности:**

- 1. Чуян Игорь Петрович**  
**ИНН 781697479807**  
121151, г. Москва, ул. Студенческая, д. 20, корп.  
1, кв. 6
- 2. Попов Сергей Андреевич**  
**ИНН 69046100850**  
4129337, г. Москва, Ярославское ш.,  
дом 4, корпус 3, кв. 281
- 3. Ципинов Арсен Амирханович**  
360002, г. Нальчик, ул. Московская, д. 6, кв. 202
- 4. Шушарев Игорь Владимирович**  
**ИНН 366203579246**  
МОСКОВСКАЯ ОБЛ., ОДИНЦОВСКИЙ,  
ОДИНЦОВСКИЙ, д. 34  
123317, г. Москва, наб. Пресненская, д 6, стр. 2  
143421, Московская обл., Красногорский р-н,  
Николо-Урюпино с. Анিকেевская ул,2,1ж

**Уполномоченный орган:**  
**УФНС России по Республике Северная Осетия-  
Алания**  
Адрес: 362000, РСО-Алания, г. Владикавказ, ул.  
Джанаева, д. 39

**Конкурсные кредиторы:**

1. ПАО «ОФК Банк», в лице конкурсного  
управляющего – ГК «АСВ»

Адрес: 127994, г. Москва, ГСП-4

2. ЗАО «ЦентрИнфор» в лице Краснодарского филиала (ОГРН 1177847005930, ИНН 7841051711)

Адрес: 191123, г. Санкт-Петербург, ул.

Шпалерная, д. 26; 350001, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. им. Вишняковой, д. 2

3. ООО «Интелпро» (ОГРН 1167746903147, ИНН 7723476161)

Адрес: 111674, г. Москва, ул. Ухтомского ополчения, д. 3, помещение II, эт.1, к.5

4. АО «Дикси Юг» (ОГРН 1035007202460, ИНН 7708784235)

Адрес: 142119, Московская область, г. Подольск, ул. Юбилейная, д. 32 а

5. АКБ ««ЦентроКредит» (акционерное общество) (ОГРН 1027739198387, ИНН 7707025725)

Адрес: 119017, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 31/2, 1

6. ООО «Мишель-Алко» (ОГРН 1026101409840, 6125019230)

Адрес: 346483, Ростовская область, Октябрьский район, р.п. Каменоломни, ул. Дзержинского улица, 2-Б

7. ООО «Престиж» (ОГРН 1021500976860, ИНН 1512010853)

Адрес: 363110, Республика Северная Осетия - Алания, Пригородный район, с. Михайловское, ул. Строителей, д. 35

## Дело № А61-3739/2019

### Заявление

#### **о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности**

Решением Арбитражного суда РСО-Алания от 17.09.2019 года по делу А61-3739/2019 (*Приложение № 1*) Общество с ограниченной ответственностью «РАКУРС» (ОГРН 1137746193012, ИНН 7708784235; далее - Должник) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком до 10.02.2020 (в дальнейшем неоднократно продлевалось), конкурсным управляющим утверждена Уткова Евгения Михайловна (ИНН 366605328122, номер в сводном реестре 11395, адрес для направления корреспонденции: 115191, г. Москва, Б. Тульская, д.2, а/я 28).

Заявитель является кредитором должника, что подтверждается определением Арбитражного суда РСО-Алания от 28.12.2020 по указанному делу (*Приложение № 2*).

В соответствии с п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – Постановление № 53) в рамках дела о банкротстве конкурсные кредиторы, уполномоченный орган, работники должника (представитель

работников должника) вправе обратиться с заявлением о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 - 61.13 названного закона, после включения соответствующих требований в реестр требований кредиторов должника, в том числе в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве (пункты 1 и 2 статьи 61.14 Закона о банкротстве).

Таким образом, ООО «Паритет Групп» обладает правом на подачу рассматриваемого заявления.

Согласно п. 56 Постановления № 53 по общему правилу, на арбитражном управляющем, кредиторах, в интересах которых заявлено требование о привлечении к ответственности, лежит бремя доказывания оснований возложения ответственности на контролирующее должника лицо (статья 65 АПК РФ). Вместе с тем отсутствие у членов органов управления, иных контролирующих лиц заинтересованности в раскрытии документов, отражающих реальное положение дел и действительный оборот, не должно снижать уровень правовой защищенности кредиторов при необоснованном посягательстве на их права. Поэтому, если арбитражный управляющий и (или) кредиторы с помощью косвенных доказательств убедительно обосновали утверждения о наличии у привлекаемого к ответственности лица статуса контролирующего и о невозможности погашения требований кредиторов вследствие действий (бездействия) последнего, бремя опровержения данных утверждений переходит на привлекаемое лицо, которое должно доказать, почему письменные документы и иные доказательства арбитражного управляющего, кредиторов не могут быть приняты в подтверждение их доводов, раскрыв свои документы и представив объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность (пункт 4 статьи 61.16 Закона о банкротстве).

Материалы проведенных в отношении должника или его контрагентов мероприятий налогового контроля, документы, полученные в ходе производства по делам об административных правонарушениях и уголовным делам, могут быть использованы в качестве средств доказывания фактических обстоятельств, на которые ссылается заявитель, предъявивший требование о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности.

Учитывая объективную сложность получения кредиторами и конкурсным управляющим отсутствующих у них прямых доказательств неформальной аффилированности, судами должна приниматься во внимание совокупность согласующихся между собой косвенных доказательств.

Возможность определять действия должника может достигаться, в том числе, путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

Согласно ст. 64 АПК РФ в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио-и видеозаписи, иные документы и материалы.

Таким образом, положения АПК РФ не содержат ограничений на использование материалов уголовного дела в качестве доказательств в арбитражном процессе

Указанные выше доказательства (сведения) получены в рамках норм УПК РФ и являются допустимыми, подлежащими оценке наряду с другими доказательствами по делу (ст. 75 АПК РФ).

Следует отметить, что доказательства, полученные в уголовно-процессуальном порядке, могут быть использованы в арбитражном процессе для установления наличия или

отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле при условии их относимости и допустимости (ч. 1 ст. 64, ст. ст. 67 и 68 АПК РФ).

Позиция, допускающая использование материалов уголовного дела в качестве доказательств в арбитражном процессе, в том числе, подтверждается Определением Верховного Суда Российской Федерации от 06.11.2015 N 310-ЭС15-1851 по делу N А08-8553/2013, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.06.2017 N Ф05-8487/2017 по делу N А40-124368/2016, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2016 N Ф05-12761/2016 по делу N А41-95632/2015. Аналогичная правовая позиция изложена и в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 01.03.2011 г. N 273-О-О.

ООО «Паритет групп» представляет в материалы дела приговор Мещанского районного суда города Москвы от 09.03.2021 по делу № 1-12/2021 (*Приложение №3, также размещен: <https://statusgroup.org/gordeev-verdict>*), согласно содержанию которого следует, что конечным бенефициаром должника (ООО «Ракурс») являлись (и являются) Чуян Игорь Петрович (*стр. 13 приговора*) и его «местные» партнеры.

Кроме того, согласно содержанию указанного судебного акта (приговора) Чуян Игорь Петрович является «бенефициарным владельцем ООО «ЗОЛОТАЯ МАНУФАКТУРА» (ИНН 34444136778), ООО «СТАТУС-ГРУПП» (ИНН 7715910836) и связанных с ними компаний, осуществляющих производство и торговлю алкогольными напитками» (*стр. 2 приговора*).

С 11 октября 2011 г. ЗАО «АМИ-БАНК» и впоследствии ПАО «ОФК Банк» на основании заключенных кредитных договоров начали кредитное финансирование **алкогольной группы Чуяна И.П.**: «ООО «СТАТУС ГРУПП» и связанных с ним компаний ... ЗАО «РАШН СПИРИТ ГРУПП» (ИНН 7710900714), ООО «АВАНГАРД ТАЙМ ГРУПП» (ИНН 7716743810), ООО «ПРАЙС-МАСТЕР» (ИНН 9705003430), ... ООО «ПРОФИТ» (ИНН 5031096189), ... ООО «ТЕОРЕМА» (ИНН 7723583043)» (*стр. 5 приговора*), а также выдачу банковских гарантий за производственные подразделения, **входящих в эту же группу связанных заемщиков – «ООО «Ракурс» (ИНН 7708784235), ООО «Оникс» (ИНН 0724001425), ООО «Антарес» (ИНН 0702009886), ООО «Гермес-Ника» (ИНН 0726004887), ООО «Минерал Плюс» (ИНН 0701000295)»** (*стр. 37 приговора*).

Из показания Аблогина А.Л. (вице-президент, первый заместитель Председателя Правления Банка «ОФК»), следует, что в течение 2014 года ООО «Золотая мануфактура», являющаяся головной компанией в алкогольном бизнесе Чуяна, была ликвидирована и вместо нее головной компанией стало ООО «Статус-групп» и связанные с ним компании ООО «Интер-компани», АО Рашн Спирит Групп, ООО «Авангард Тайм Групп», а позднее и ООО «Прайс-Мастер». Гордеев тогда ему в ходе одной из личных бесед в офисе банка сообщил, что замена головной компании была обусловлена тем, что к ООО «Золотая мануфактура» и связанным с нею компаниям алкогольного бизнеса и техническим компаниям налоговые органы стали предъявлять большие претензии, в связи с чем Чуян принял решение продолжать свой алкогольный бизнес на базе новых компаний во главе с ООО «Статус-групп». Головная компания алкогольного бизнеса Чуяна была связана экономическими связями с ООО «Интер-компани», АО Рашн Спирит Групп, ООО «Авангард Тайм Групп», ООО «Прайс-Мастер», в банке от лица этих компаний выступал Деникин Дмитрий (позднее занял должность советника Гордеева) и Попов Сергей (*стр. 85 приговора*).

Кроме того, ООО «Ракурс» являлся неотъемлемой частью производственной цепочки холдинга Статус-групп (единственный бенефициар – Чуян И.П., ключевое юридическое лицо ООО «Статус-групп»), производя в основном продукцию под товарными марками «Добрый медведь», «Финский лед», «Калина Красная», «Старая марка» по заказу ООО «Статус-групп».

При ведении с ООО «Паритет групп» коммерческих переговоров, касавшихся ООО «Ракурс», общие стратегические решения принимались Чуяном И.П., «последнее слово» по решению операционных и финансовых вопросов ООО «Ракурс» оставалось за Ципиновым Арсеном Амирановичем и Шушаревым Игорем Владимировичем. В вопросах, касавшихся покупателей ООО «Ракурс» (ООО «Статус-групп» или напрямую клиенты «Статус-групп»), формирования продажной цены на продукцию (в накладной и фактическая цена для покупателей) и, как следствие, определявший распределение наценки (между ООО «Ракурс» и другими членами холдинга «Статус-групп») ключевое влияние имел Попов Сергей Андреевич.

По общему правилу, необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих должника является наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия (пункт 3 статьи 53.1 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

Таким образом, Чуян И.П., Ципинов А.А., Шушарев И.В. и Попов С.А. являлись контролирующими лицами ООО «Ракурс» (давали обязательные для исполнения должником указания, в том числе по совершению сделок и определению их условий).

Согласованные действия указанных выше лиц имели своей целью вывод из ООО «Ракурс» денежных средств, принадлежащих кредиторам, по фиктивным основаниям (т.е. фактически «хищение») и последующая ликвидация юридического лица в процедуре банкротства.

Аналогичным образом фактический предшественник ООО «Ракурс» - ООО «ЛВЗ «Правобережный» ИНН 1508003885, был ликвидирован по завершению процедуры банкротства в рамках дела № А61-3022/2016, начатой 08.09.2016.

Аффилированность ООО «Ракурс» и ООО «ЛВЗ Правобережный» (и даже принадлежность единым бенефициарам) очевидна любому непредвзятому наблюдателю:

- располагались по одному адресу (лицензии),
- производили одинаковый ассортимент для ООО «Статус групп» (водка Добрый медведь, Финский лед, Калина красная, Старая марка), ООО «ЛВЗ Правобережный» в 205-2016 гг., ООО «Ракурс» в 2016-2018 гг.
- имели одинаковых контрагентов (в составе имущества ООО «ЛВЗ Правобережный», реализованного с торгов, векселя ООО «Ракурс», ООО «Пересвет», ООО «Орион», ООО «Триумф», дебиторская задолженность ООО «Интер-компани»),
- технологическое оборудование ООО «ЛВЗ Правобережный» приобретено ООО «ТД Купеческий» (фиктивный контрагент ООО «Ракурс», описанный в Акте выездной налоговой проверки ООО «Ракурс») и т.п.

Требования УФНС к ООО «ЛВЗ Правобережный» составили 2,37 млрд. рублей, но вместо денег УФНС довольствовалась правом требования к привлеченному к субсидиарной ответственности Батиеву А.Х. У Батиева А.Х. судебные приставы денег ожидаемо не нашли (исполнительное производство 11186/20/15006-ИП от 27.07.2020 на 2,37 млрд. рублей было прекращено по истечении 3 месяца по ст. 46, ч. 1, п. 4 Закона об исполнительном производстве). Более подробно по адресу: <https://statusgroup.org/tehnologiya-nektromant-origorya-shushareva-i-arsena-czipinova-lvz-pravoberezhnyj-rakurs/>.

Имевшиеся на декабрь 2019 года документы и информации изложены мной в Заявлении о совершенном преступлении от 09.12.19 №СМ\_ПЮ\_005\_2019 на имя Старшего следователя по ОВД при Председателе Следственного комитета РФ Новикова С.А. (Приложение №4, также размещен <https://statusgroup.org/zayavlenie-v-sk-rossii-o-prestuplenii->

*01-09-12-2019-rakurs*). Проведенная УФНС по РСО-Алания выездная налоговая проверка подтверждает и дополняет изложенную в заявлении позицию.

ФНС России в лице Управления ФНС России по РСО-Алания обратилась в Арбитражный суд РСО-Алания с заявлением от 21.01.2021 № 09-16/00659 о предъявлении в деле о банкротстве требований к предприятию-должнику.

05.02.2021 в Арбитражный суд РСО-Алания было подано ходатайство Управления ФНС России по РСО-Алания №09-16/01060 от 02.02.21 о приобщении к материалам дела о банкротстве ООО «Ракурс» (ИНН 7708784235) акта налоговой проверки № 7 от 14.09.2020 на 102 листах (копия) и решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 9 от 07.12.2020 на 90 листах (копия) (Обособленный спор в рамках дела А61-3739/19, обособленный спор о включении в реестр требования УФНС по РСО-Алания, тома 1 и 2). Определением Арбитражного суда РСО-Алания от 09.02.2021 по данному делу указанные документы приобщены в материалы дела (*Приложение №5*).

Приобщенные УФНС по РСО-Алания документы дают основания говорить об умышленном выводе денежных средств из ООО «Ракурс» реальными контролирующими лицами.

Так в томе 1, стр. 133 (Обособленный спор в рамках дела А61-3739/19, обособленный спор о включении в реестр требования УФНС по РСО-Алания): *«В продолжении фиктивного документооборота ООО «Кентавр» в налоговой декларации за 1 кв. 2016 отразило счета-фактуры (реализация) в адрес ООО «Ракурс» 5 045 433,47 р., в том числе НДС 804 241,13 руб. и в разделе 10 Сведения из журнала учета выставленных счетов-фактур в отношении операций, осуществляемых в интересах другого лица на основе договоров комиссии, агентских договоров или на основе договоров транспортной экспедиции, отражаемых за налоговый период в налоговой декларации – 416 000 000 руб., в том числе – НДС 63 457 626 руб.). Описанная схема усматривается и в последующих кварталах.».*

Фиктивный документооборот между ООО «Кентавр» (ИНН 1513045062) и ООО «Ракурс» (описанный и подтвержденный Решением УФНС РСО-Алания №9 от 07.12.2020) длился в период с 1 квартал 2016 по 3 квартал 2017 года. На протяжении всего этого периода контролирующие лица ООО «Ракурс» осуществляли вывод денежных средств по фиктивным основаниям, так за 2016 год в пользу ООО «Кентавр» было перечислено более 400 млн. рублей, за 2017 – более 450 млн. рублей, за 2018 – более 200 млн. рублей.

**Всего за 2016-2018 год контролирующие лица ООО «Ракурс» перечислили на ООО «Кентавр» на основании фиктивного документооборота более 1,1 млрд. рублей.**

Далее, в томе 1, стр. 139 (Обособленный спор в рамках дела А61-3739/19, обособленный спор о включении в реестр требования УФНС по РСО-Алания): *«Схема в виде неправомерного применения налогоплательщиками-покупателями налоговых вычетов по НДС при формальном отражении налогоплательщиками-продавцами сумм налога от реализации по несовершенным операциям отражена через цепочку контрагентов ООО «ТРАСПРОДМАРКЕТ» ИНН 7731300965, второй контрагент ООО «БУЛЛЕТПРУФ» ИНН 7718967990, третий – ООО «ФАВОРИТ» ИНН 7721815975. Деятельность указанных контрагентов с учетом наличия признаков недействующих организаций направлена не на осуществление предпринимательской деятельности, а на осуществление деятельности в интересах третьих лиц. Данные контрагенты являются звеньями в цепочке организаций, оказывающих услуги по минимизации налогов организациям-выгодоприобретателям ... Основной целью операции являлась неуплата (неполная уплата) суммы налога.»* Фиктивный документооборот между ООО «ТРАСПРОДМАРКЕТ» ИНН 7731300965 и ООО «Ракурс» (описанный и подтвержденный Решением УФНС РСО-Алания №9 от 07.12.2020) длился в период с 4 квартал 2017 по 3 квартал 2018 года. На протяжении всего этого периода

контролирующие лица ООО «Ракурс» осуществляли вывод денежных средств по фиктивным основаниям, так за 2017 год в пользу ООО «ТРАСПРОДМАРКЕТ» было перечислено более 600 млн. рублей, за 2018 – более 850 млн. рублей.

**Всего за 2017-2018 год контролирующие лица ООО «Ракурс» перечислили на ООО «ТРАСПРОДМАРКЕТ» на основании фиктивного документооборота почти 1,5 млрд. рублей.**

Выводы УФНС РСО-Алания о фиктивности документооборота ООО «Ракурс» с ООО «Кентавр» и ООО «Транспродмаркет» нашли свое подтверждение в приговоре суда по уголовному делу в отношении очевидно номинального руководителя ООО «Ракурс» Гагиева В.В. (том 2 обособленного спора в рамках дела А61-3739/19: обособленный спор о включении в реестр требования УФНС по РСО-Алания, стр. 6-8): «В рамках уголовного дела №11902800008000082 за совершение преступления, предусмотренного п. «б», ч.2 ст. 199 УК РФ, получены объяснения руководителя ООО «Ракурс» от 26.09.2019 г. б/н Гагиева В.В. из которых установлено, что он получил доступ к учредительным документам и печатям ООО «Кентавр» и ООО «Транспродмаркет». Получил ли Гагиев В.В. доступ к управлению расчетными счетами ООО «Кентавр» и ООО «Транспродмаркет» в Решении №9 от 07.12.2020 не уточняется. Пояснения свидетелей по указанному уголовному делу – руководителей ООО «Кентавра» (Засеева Тараса Митрофановича) и ООО «Транспродмаркета» (Гагиева Алана Георгиевича) – следуют, что они к деятельности не преступили, учредительные документы и печать передали руководителю ООО «Ракурс» Гагиеву В.В.

Соответственно, во-первых, все деньги, поступившие от ООО «Ракурс» на ООО «Кентавр» и ООО «Транспродмаркет» поступили по фиктивным основаниям и являются выводом денежных средств; во-вторых, из приведенных в Решении УФНС цитат остается непонятным кому были переданы ключи и пароли для управления расчетными счетами ООО «Кентавр» и ООО «Транспродмаркет».

В соответствии с п. 7 Постановления № 53 в частности, предполагается, что контролирующим должника является третье лицо, которое получило существенный актив должника (в том числе по цепочке последовательных сделок), выбывший из владения последнего по сделке, совершенной руководителем должника в ущерб интересам возглавляемой организации и ее кредиторов (например, на заведомо невыгодных для должника условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.) либо с использованием документооборота, не отражающего реальные хозяйственные операции, и т.д.). Опровергая названную презумпцию, привлекаемое к ответственности лицо вправе доказать свою добросовестность, подтвердив, в частности, возмездное приобретение актива должника на условиях, на которых в сравнимых обстоятельствах обычно совершаются аналогичные сделки.

Также предполагается, что является контролирующим выгодоприобретатель, извлекающий существенные преимущества из такой системы организации предпринимательской деятельности, которая направлена на перераспределение (в том числе посредством недостоверного документооборота), совокупного дохода, получаемого от осуществления данной деятельности лицами, объединенными общим интересом (например, единым производственным и (или) сбытовым циклом), в пользу ряда этих лиц с одновременным аккумулярованием на стороне должника основной долговой нагрузки. В этом случае для опровержения презумпции выгодоприобретатель должен доказать, что его операции, приносящие доход, отражены в соответствии с их действительным экономическим смыслом, а полученная им выгода обусловлена разумными экономическими причинами.

Если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную

ответственность по обязательствам должника (п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве).

Если допущенные контролирующим лицом (несколькими контролирующими лицами) нарушения явились необходимой причиной банкротства, применению подлежат нормы о субсидиарной ответственности (пункт 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве), совокупный размер которой, по общим правилам, определяется на основании абзацев первого и третьего пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве (п. 20 Постановления № 53).

В силу пункта 8 статьи 61.11 Закона о банкротстве и абзаца первого статьи 1080 ГК РФ, если несколько контролирующих должника лиц действовали совместно, они несут субсидиарную ответственность за доведение до банкротства солидарно (п. 22 Постановления № 53).

По мнению общества, изложенные в данном заявлении факты и обстоятельства, а также приложенные доказательства в совокупности подтверждают, что Чуян И.П., Попов С.А., Ципинов А.А. и Шушарев И.В. являются лицами, контролирующими ООО «Ракурс», в связи с чем они подлежат солидарному привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

На основании вышеизложенного и в соответствии с п. 4 ст. 61.10, ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", ст. ст. 125, 126, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

#### **ПРОШУ:**

**1. Привлечь солидарно Чуяна Игоря Петровича, Попова Сергея Андреевича, Ципинова Арсена Амирхановича и Шушарева Игоря Владимировича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «РАКУРС».**

**2. Приостановить производство по обособленному спору в части определения размера субсидиарной ответственности до окончания расчета с кредиторами.**

*Приложения в копиях:*

1. Решение Арбитражного суда РСО-Алания от 17.09.2019 года по делу А61-3739/2019;
2. Определение Арбитражного суда РСО-Алания от 28.12.2020 по делу А61-3739/2019;
3. Приговор Мецанского районного суда города Москвы от 09.09.2021 по делу №1-12/21;
4. Заявление о совершенном преступлении от 09.12.19 №СМ\_ПЮ\_005\_2019 на имя Старшего следователя по ОВД при Председателе Следственного комитета РФ Новикова С.А.;
5. Определение Арбитражного суда РСО-Алания от 09.02.2021 по делу А61-3739/2019;
6. Доказательства направления копии настоящего заявления и приложенных документов в адрес лиц, участвующих в деле, и ответчиков.

**Генеральный директор  
ООО «Паритет Групп»**



**Сметана П.Ю.**