

# ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «Паритет Групп»

140204, Московская область, Воскресенский р-н, г. Воскресенск,  
пер. Юбилейный, д. 8, помещение XXI  
ОГРН 1165005051375, ИНН 5005063370

Исх. № 10-15/3  
от 15 октября 2020 г.

**В Арбитражный суд города Москвы**  
115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

**Заявитель/кредитор:** ООО «Паритет Групп»  
ОГРН 1165005051375, ИНН 5005063370  
Адрес: 140204, Московская обл., г. Воскресенск,  
пер. Юбилейный, д. 8, пом XXI.  
Является конкурсным кредитором на основании  
определения Арбитражного суда города Москвы от  
14.08.2018 о включении требований в реестр  
кредиторов ООО «Статус-групп»

**Лицо, привлекаемое к субсидиарной  
ответственности:**

**Чуян Игорь Петрович**  
дата рождения 22.07.1966 г.,  
место рождения: г. Нежин, Черниговской  
области Украинской ССР.  
Адрес регистрации по месту жительства:  
121151, г. Москва, ул. Студенческая, д. 20,  
корп. 1, кв. 6  
ИНН 781697479807

**Должник:**  
ООО «Статус-групп»  
ОГРН 1127746223604, ИНН 7715910836  
Адрес: 119049, г. Москва,  
ул. Большая Якиманка, д. 33/13 стр. 2

**Кредиторы:**

**ИФНС № 6 по городу Москве**  
ИНН: 7706044740, ОГРН: 1047706070840  
115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, 15

**ПАО «ОФК Банк»**  
Конкурсный управляющий – ГК «АСВ»  
109240, г. Москва, ул. Высоцкого, д. 4

**Заявление о привлечении к субсидиарной ответственности  
Чуяна И.П., как контролирующего лица (скрытого конечного  
бенефициара) ООО «Статус-групп»**

01.02.2018 г. в Арбитражный суд г. Москвы поступило заявление ООО «Статус-групп» о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 08.02.2018 г. принято к производству заявление ООО «Статус-групп» о признании должника несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 09.01.2019 г. ООО «Статус-групп» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

ООО «Паритет Групп» (далее также – **Заявитель**), являющееся конкурсным кредитором (*Приложение № 1*) в деле о банкротстве ООО «Статус-групп» (далее также – **Общество/Должник**), располагает информацией и доказательствами того, что фактический (реальный) контроль за ООО «Статус-групп» при ведении Обществом хозяйственной деятельности в период с октября 2014 г. по январь 2018 г. осуществлялся физическим лицом **Чуяном Игорем Петровичем** (д.р. 22.07.1966 г., г. Нежин, Черниговской области Украинской ССР). Чуян И.П., являясь конечным бенефициаром ООО «Статус-групп» (см. раздел IV заявления и Приложения № 3-5), скрывал свой контролирующий статус, в частности, избегал формально-юридической связи с Обществом, не являлся его прямым участником, не входил в состав органов управления, не имел с Обществом прямой юридической аффилированности.

При этом свой фактический контроль за ООО «Статус-групп» Чуян И.П. осуществлял через:

1. **Попова С.А.**, занимавшего в разное время с 2014 г. по 2018 г.<sup>1</sup> должности генерального директора (с 22.06.2016 г. по 31.01.2017 г.) и заместителя генерального директора Общества (Попов С.А. под руководством Чуяна И.П. создал группу связанных с ООО «Статус-групп» подконтрольных юридических лиц для вывода активов Общества в ущерб его кредиторам);

2. **Деникина Д.Н.**, занимавшего должность финансового директора Общества в период с октября 2014 г. по март 2017 г., а также с декабря 2014 г. по январь 2017 г.

---

<sup>1</sup> Попов С.А. с 22.06.2016 г. по 31.01.2017 г. занимал должность генерального директора ООО «Статус-групп» (т. 166, 25-28; т. 184, л.д. 55-57), с 10.10.2014 г. по 22.06.2016 г., с 01.02.2017 г. по 22.02.2018 г. занимал должность первого Заместителя генерального директора, также от имени ООО «Статус-групп» ему были выданы доверенности с полномочиями близкими с полномочиями единоличного исполнительного органа, которые действовали с 30.12.2014 по 31.12.2017 г. (см. в материалах обособленного спора приложения № 5-6 к Заявлению конкурсных кредиторов о привлечении к субсидиарной ответственности Пахрова А.Н., Деникина Д.Н., Попова С.А., Гаджука С.В. от 14.12.2018 г.).

имевшего широкие полномочия по управлению Обществом на основании письменных доверенностей и банковских карточек<sup>2</sup>;

3. **Пахрова А.Н.**, который прямо признал себя номинальным руководителем Общества в 2015-2016 гг.<sup>3</sup>, передавшим права по управлению Обществом Деникину Д.Н., выдав ему доверенности с широкими полномочиями<sup>4</sup>.

В настоящее время в отношении данных лиц в рамках настоящего дела о банкротстве арбитражным судом рассматривается заявление конкурсных кредиторов о привлечении их к субсидиарной ответственности<sup>5</sup>.

Указанным лицам Чуян И.П. давал обязательные для ООО «Статус-групп» указания, в результате исполнения которых Общество было доведено до банкротства и в полной мере не смогло удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

*В связи с этим Заявитель полагает, что имеются основания, предусмотренные ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротства)<sup>6</sup>, для привлечения Чуяна И.П. за невозможность полного погашения Обществом требований кредиторов к субсидиарной ответственности в совокупном размере требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.*

## **I. Общие сведения о Чуяне Игоре Петровиче<sup>7</sup>**

Чуян Игорь Петрович родился 22.07.1966 г., г. Нежин, Черниговской области Украинской ССР.

С 2002 г. по 2009 г. Чуян И.П. работал на различных управленческих должностях в крупнейшем государственном поставщике этилового спирта из пищевого сырья ФГУП «Росспиртпром».

С 2009 г. по 2018 г. являлся руководителем Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка.

Находясь на государственной службе, Чуян И.П. в 2014 г.- 2017 г. при этом являлся скрытым бенефициаром (контролирующим лицом) двух тесно связанных в своей хозяйственной деятельности компаний - ООО «Статус-групп» и ПАО «ОФК Банк».

<sup>2</sup> Деникин Д.Н. в период 20.10.2014 г. по 16.03.2017 г. занимал должность финансового директора в Обществе (см. в материалах обособленного спора отзыв Деникина Д.Н. на заявление конкурсных кредиторов о привлечении его к субсидиарной ответственности). От имени Общества ему были выданы доверенности с широкими полномочиями, близкими к полномочиям единоличного исполнительного органа, которые действовали с 30.12.2014 по 01.01.2017 г. (т. 183; л.д.46-49).

<sup>3</sup> См. отзыв Пахрова А.Н. (т. 185, л.д. 115)

<sup>4</sup> Пахров А.Н. с 12.12.2014 г. по 17.11.2017 г. являлся генеральным директором ООО Аудиторская Фирма «Маркорфинанс» (ИНН 7703824195), которая в свою очередь являлась управляющей компанией ООО «Статус-групп» в период с 13.01.2015 г. по 26.04.2016 г. (т. 184; л.д.109-113).

<sup>5</sup> См.: т. 166, л.д. 1-21.

<sup>6</sup> Аналогичные основания привлечения к субсидиарной ответственности ранее содержались в п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ.

<sup>7</sup> См.: Сведения с официального сайта Информационного агентства ТАСС: <https://tass.ru/encyclopedia/person/chuyan-igor-petrovich>

А.) Работа в госкомпании ФГУП «Росспиртпром» (2002 г. – 2009 г.)

С 2002 г. работал советником генерального директора ФГУП «Росспиртпром».

В 2004-2005 г. - руководитель департамента маркетинга ФГУП «Росспиртпром».

В 2005-2006 годах - первый заместитель генерального директора ФГУП «Росспиртпром».

С 19.06.2006 г. - генеральный директор ФГУП «Росспиртпром».

С 2009 г. - член совета директоров ФГУП «Росспиртпром».

Б.) Государственная служба

С 19.01.2009 г. по 11.07.2018 г. Чуян И.П. занимал должность руководителя **Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка** (далее также - **Росалкогольрегулирование**), являющейся федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, по надзору и оказанию услуг в этой сфере.

В.) Уголовное дело против Чуяна И.П.

27.04.2018 г. в отношении Гордеева Н.Н. и неустановленных лиц Следственным комитетом РФ было возбуждено уголовное дело № 11802007706000062 по ч. 3 ст. 33 и ч. 2 ст. 201 УК РФ («Организация злоупотребления полномочиями, повлекшего тяжкие последствия»). По данным следствия Чуян И.П. с Гордеевым Н.Н. (Председателем правления ПАО «ОФК Банк») организовали вывод средств из ПАО «Банк «ОФК» с использованием ООО «Статус-групп» и других подконтрольных компаний. Сумма ущерба, причиненного их действиями, оценивается более чем в 30 млрд рублей<sup>8</sup>.

02.08.2018 г. следственными органами Чуяну И.П. было предъявлено обвинение по указанным статьям УК РФ (*Приложение № 3*).

12.12.2018 г. Чуян И.П. объявлен в международный розыск.

18.06.2019 г. в отношении Чуяна И.П. возбуждено уголовное дело №1190200776000079 по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч.2 ст. 204 УК РФ («Коммерческий подкуп»), в дальнейшем соединенное с делом № 11802007706000062 (*Приложение №5*).

Г.) Заявление от 01.06.2020 г. о привлечении Чуяна И.П. к субсидиарной ответственности, как контролирующего лица ПАО «ОФК Банк»

В рамках дела о банкротстве ПАО «ОФК Банк» (А40-86520/18-178-125 «Б») его конкурсным управляющим подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности по долгам банка Чуяна И.П., как контролирующего лица (скрытого бенефициара) ПАО «ОФК Банк» (*Приложение № 2*).

<sup>8</sup> РБК: «Суд заочно арестовал бывшего начальника алкогольного надзора»// <https://www.rbc.ru/society/25/12/2018/5c221a8d9a79472a9b42c371>

**II. Описание масштабной незаконной «акцизной» схемы по производству в России в 2015-2016 г. дешевой водки, которая была реализована Чуяном И.П. при помощи подконтрольных ему ООО «Статус-групп», ПАО «ОФК Банк» и привела к банкротству Общества.**

*Чуян И.П., используя свое должностное положение, как руководителя Росалкогольрегулирования, свои связи на алкогольном рынке (в частности, в государственном ФГУП «Росспиртпром»), а также скрытый статус контролирующего лица ООО «Статус-групп» и ПАО «ОФК Банк», реализовал с помощью указанных компаний в 2015-2016 гг. масштабную незаконную схему производства и продажи дешевой водки в России на десятки миллиардов рублей без уплаты ее производителями многомиллиардных акцизных платежей, что привело впоследствии к банкротству ООО «Статус-групп».*

**Описание ключевых этапов реализации незаконной «акцизной» схемы производства и реализации Обществом дешевой водки, повлекшей его банкротство:**

- 1. ООО «Статус-групп» в 2015 и 2016 годах было вовлечено Чуяном И.П. в незаконную «акцизную» схему по масштабному производству и продаже дешевой водки в России.** Согласно ей по заказу ООО «Статус-групп» производство водки осуществлялось несколькими компаниями на заводах в Республике Кабардино-Балкария и Республике Северная Осетия-Алания с использованием финансовых инструментов ПАО «ОФК Банк», а оптовой реализацией продукции на алкогольном рынке занималось ООО «Статус-групп».

Прим.: Следующие обстоятельства и доказательства подтверждают, что Чуян И.П. был фактически аффилирован с Обществом и контролировал его в процессе реализации незаконной «акцизной» схемы, а также впоследствии:

А.) Документы из материалов уголовного дела, возбужденного в отношении Чуяна И.П. и Гордеева Н.Н.<sup>9</sup>, в которых установлено, что Чуян И.П. являлся бенефициаром ООО «Статус-групп» и ПАО «ОФК Банк». (подробнее см. раздел IV настоящего заявления).

Б.) Обстоятельства, указанные далее в пунктах 3-7 описания незаконной «акцизной» схемы, которые в совокупности указывают на то, что именно Чуян И.П. обеспечивал эксклюзивные (недоступные для других участников) условия производства и торговли на алкогольном рынке для ООО «Статус-групп» в рамках незаконной «акцизной» схемы.

---

<sup>9</sup> Гордеев Н.Н. являлся Председателем Правления ПАО «ОФК Банк».

В.) Факты, изложенные в своем заявлении от 31.05.2018 г.<sup>10</sup> г-ном Сметаной П.Ю (владельцем группы компаний «Кристалл-Лефортово», которая являлась в период 2014-2016 гг. конкурентом ООО «Статус-групп», а в 2017 г. стала его крупнейшим поставщиком) о совершенном Чуяном И.П. и Гордеевым Н.Н. преступлении (т. 249, л.д. 60-70), а именно:

«Руководителем компании Статус-групп являлся Попов Сергей Андреевич. Руководить компанией Статус-групп. Попова С.А. пригласил в 2014 г. Чуян И.П. Как Попов С.А. впоследствии мне говорил «на Проект», имея в виду схему по производству алкогольной продукции с частичной неоплатой акцизных платежей»;

«Попов С.А. в 2015 г. еженедельно приносил Чуяну И.П. мониторинг цен на полках разных производителей в зоне МРЦ...»;

«Таким образом, Чуян И.П. в 2015 г. ... Лично управлял деятельностью Статус-групп через назначенного им руководителя Попова С.А.».

2. **ООО «Статус-групп» (создана в 2012 г.) неизвестная до 2015 г. на алкогольном рынке компания за короткий промежуток времени (2014 г. - 2015 г.) стала неожиданно для остальных продавцов абсолютным лидером на оптовом рынке водки с крупнейшей долей 18,4%. Занять лидирующую позицию ООО «Статус-групп» удалось исключительно благодаря продаже дешевой водки в минимально разрешенном государством ценовом диапазоне 185-200 руб.<sup>11</sup>**
3. **Масштабная продажа ООО «Статус-групп» дешевой водки стала возможной исключительно благодаря действиям Чуяна И.П. на посту руководителя Росалкогольрегулирования. Так, своим Приказом от 25.12.2014 № 409 Чуян И.П. впервые понизил минимальную цену розничной продажи бутылки водки в магазинах - с 220 до 185 руб. за 0,5 л.<sup>12</sup> После этого ООО «Статус-групп» стало заказывать производство дешевой водки для продажи ее по минимальной цене на следующих кавказских водочных заводах: ООО «ЛВЗ «Рус-алка», ООО «Оникс», ООО «Антарес», ООО «Минерал плюс», ООО «Орион», ООО «Гермес Ника», ООО «ЛВЗ «Майский», ООО «Алко-лайт», ООО «Эверест», ООО «ЛВЗ «Правобережный»<sup>13</sup>.**
4. **Установить минимальные и, по сути, демпинговые цены «Статус-групп» позволило то, что указанные кавказские заводы при производстве дешевой водки по заказу Общества предоставляли в контролирующие органы заведомо**

<sup>10</sup> Судебная практика признает доказательственную силу письменных показаний контрагента должника, в которых он может сообщить о действительном известном ему бенефициаре должника (см., например, Определение Арбитражного суда Омской области № А46-10739/2017 от 26.08.2019 г. и Определение СКЭС Верховного Суда РФ от 03.09.2020 N 304-ЭС19-25557(3) по тому же делу).

<sup>11</sup> РБК: «Крупнейший продавец водки занял пятую часть рынка»// <https://www.rbc.ru/business/11/02/2016/56bc96529a7947648b504d87>

<sup>12</sup> Ведомости: «Как был создан крупнейший в России продавец дешевой водки»// <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2016/03/28/635309-vodka-svyazyami>

<sup>13</sup> Расследование РБК: «Кто зарабатывает на дешевой водке»// <https://www.rbc.ru/business/12/10/2015/561a74a69a79474b921fc62d>

**ложные сведения об объемах производства, что позволило им уходить от уплаты многомиллиардных сумм акциза с произведенной водки<sup>14</sup>.**

В отличие от ООО «Статус-групп» другие крупные производители водки после издания Чуюном И.П. приказа заявили через СМИ, что не смогут конкурировать с Обществом со своей продукцией в ценовом диапазоне 185 руб., т.к. расходы на производство и уплату акцизов делает такую цену для них существенно убыточной. (См. например, интервью Александра Мечетина (владельца компании «Синергия» - одного из основных конкурентов ООО «Статус-групп»<sup>15</sup>; а также комментарий Игоря Савельева генерального директора Алкогольной сибирской группы)<sup>16</sup>.

С отдельными производителями Чуюн И.П. проводил неформальные беседы, где требовал отказаться конкурировать с ООО «Статус-групп» в сегменте дешевой водки. Последнее подтверждает г-н Сметана П.Ю (владелец группы компаний «Кристалл-Лефортово», которая являлась в 2014-2015 гг. конкурентом ООО «Статус-групп» на алкогольном рынке) в своем заявлении о совершенном преступлении от 31.05.2018 г., поданным в УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве в отношении Чуюна И.П. и Гордеева Н.Н. (т. 249, л.д. 60-70):

«В феврале 2015 г. моим заводам «внезапно» [в Росалкогольрегулировании] отказали в выдаче акцизных марок без каких-либо оснований. По сложившейся практике это означало, что Чуюн И.П. таким способом приглашает на беседу для высказывания каких-то серьезных просьб или требований. Оказалось, что он хотел довести до меня следующую информацию: в 2015 г. в ценовом диапазоне, близком к минимальной розничной цене 185 руб. на полке за 0,5 л. «можно» работать только компании Статус-групп, выполняющей задачу по развитию продаж «государственных» торговых марок.»

- 5. Для реализации «акцизной» схемы ООО «Статус-групп» стал также эксклюзивным партнером крупнейшего государственного алкогольного предприятия ФГУП «Росспиртпром» (ранее прямо аффилированного с Чуюном И.П., т.к. с 2000 г. по 2009 г. он работал в ФГУП «Росспиртпром», в том числе являлся руководителем предприятия). ФГУП «Росспиртпром» принадлежали известные алкогольные товарные знаками «Пятница», «Калина красная», «Столовая»<sup>17</sup>, которые эксклюзивно были переданы ООО «Статус-групп» для использования при продаже дешевой водки.**

Полагаем, что партнерство, необходимое Обществу для реализации «акцизной» схемы, с крупнейшим государственным алкогольным предприятием (ФГУП

<sup>14</sup> Коммерсантъ: «Водка не по «Статусу»//<https://www.kommersant.ru/doc/2946144>

<sup>15</sup> РБК: Совладелец «Синергии» - «Ретейлер берет себе 100 рублей с бутылки»  
<https://www.rbc.ru/interview/business/27/04/2015/553cdfa19a7947f540aefe15>

<sup>16</sup> Расследование РБК: «Кто зарабатывает на дешевой водке»//  
<https://www.rbc.ru/business/12/10/2015/561a74a69a79474b921fc62d>

<sup>17</sup> Расследование РБК: «Кто зарабатывает на дешевой водке»//  
<https://www.rbc.ru/business/12/10/2015/561a74a69a79474b921fc62d>

«Росспиртпром»)), ранее возглавляемым Чуяном И.П., было невозможно без непосредственного участия последнего, прямо заинтересованного в бизнесе ООО «Статус-групп», что также подтверждает его фактическую аффилированность с Обществом.

6. Для реализации незаконной «акцизной» схемы Чуян И.П., как бенефициар ПАО «ОФК Банк», через подконтрольного ему председателя правления банка Гордеева Н.Н., организовал выдачу банком кавказским заводам многомиллиардных банковских гарантий перед ФНС РФ, обеспечивающих оплату ими акцизов в бюджет (это освободило заводы от необходимости уплаты акциза в авансовом порядке, отсрочив оплату и привязав ее к объему фактически произведенной продукции, реальный объем которой впоследствии недостоверно занижался), а также предоставил без обеспечения кредитные средства для производства дешевой водки<sup>18</sup>.

Прим.: Фактическая аффилированность Чуяна И.П. и Гордеева Н.Н. с ПАО «ОФК Банк» подтверждается следующим:

А.) Документами из материалов уголовного дела, возбужденного в отношении Чуяна И.П. и Гордеева Н.Н. (см. раздел IV настоящего заявления), которые подтверждают, что Чуян И.П. являлся бенефициаром ООО «Статус-групп» и ПАО «ОФК Банк».

Б.) Фактами, изложенными в своем заявлении<sup>19</sup> г-ном Сметаной П.Ю. (владельцем группы компаний «Кристалл-Лефортово», которая сначала являлась конкурентом ООО «Статус-групп», а с 2017 г. стала его крупнейшим поставщиком и кредитором) о совершенном преступлении от 31.05.2018 г., поданным в УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве в отношении Чуяна И.П. и Гордеева Н.Н. (т. 249 , л.д. 60-69), а именно:

- Чуян И.П. и Гордеев Н.Н. знакомы с конца 90-х годов;
- Гордеев Н.Н. в 2009-2010 г. являлся председателем Правления Союза производителей алкогольной продукции (СПАП). СПАП был создан по инициативе Чуяна И.П. и Гордеев И.П. был туда назначен руководителем по его рекомендации;
- Чуян И.П. лично говорил Сметане П.Ю. о том, что он контролирует до 50% акций ПАО «ОФК Банк»;
- Начиная со второго полугодия 2016 г. Сметана П.Ю. неоднократно обсуждал вопросы взаимодействия группы «Кристалл-Лефортово» и

<sup>18</sup> См. подробнее: п. 1.1 Уточненного заявления конкурсных кредиторов от 25.03.2019 г. о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности (т. 166; л.д. 1-21).

<sup>19</sup> Судебная практика признает доказательственную силу письменных показаний контрагента должника, в которых он может сообщить о действительном известном ему бенефициаре должника (см., например, Определение Арбитражного суда Омской области № А46-10739/2017 от 26.08.2019 г. и Определение СКЭС Верховного Суда РФ от 03.09.2020 № 304-ЭС19-25557(3) по тому же делу).



Статус-групп/ОФК Банка с Чуяном И.П. и Гордеевым Н.Н., в том числе на совместных встречах втроем.

В.) Заявлением конкурсного управляющего ПАО «ОФК Банк», поданным в рамках дела о банкротстве банка, о привлечении к субсидиарной ответственности Чуяна И.П., как контролирующего лица ПАО «ОФК Банк» (Приложение № 2).

7. Впоследствии выручка, полученная ООО «Статус-групп» от реализации дешевой водки в рамках незаконной «акцизной» схемы, выводилась из Общества на компании, бенефициаром которых являлся Чуян И.П.
8. По истечении года после запуска Чуяном И.П. производства дешевой водки для ООО «Статус-групп», в 2016 г. в результате проведенных проверок со стороны ФСБ РФ и ФНС РФ незаконная «акцизная» схема была раскрыта. Было установлено, что кавказские заводы, работающие с ООО «Статус-групп» предоставляли заведомо ложные сведения об объемах производства алкогольной продукции, в результате чего не платили акциз. По данным Министерства финансов Кабардино-Балкарской Республики не уплаченная сумма акцизов составила десятки млрд руб.<sup>20</sup> Работа заводов была остановлена, налоговыми органами к ним были предъявлены многомиллиардные требования об оплате акцизных платежей, впоследствии они лишились лицензий и были признаны банкротами.
9. В связи с тем, что акцизы не были уплачены заводами, налоговые органы аналогичные требования предъявили к ПАО «ОФК Банк», как гаранту по выданным банковским гарантиям на оплату акциза.
10. В сложившихся обстоятельствах, чтобы спасти ПАО «ОФК Банк» от банкротства из-за предъявленных налоговых требований по банковским гарантиям, Чуян И.П. в ноябре 2016 г., полагаем, добился согласования решения о допустимости заключения между ПАО «ОФК Банк» и ФНС РФ мировых соглашений об отсрочке оплаты акцизов на совещании у Министра Финансов РФ Силуанова А.Г.<sup>21</sup>. При этом спасение ПАО «ОФК Банк» было им решено осуществить за счет финансовых ресурсов ООО «Статус-групп».
11. ПАО «ОФК Банк», подконтрольное Чуяну И.П., в лице председателя правления Гордеева Н.Н. инициировало судебные споры по оспариванию налоговых требований, по которым в итоге заключило мировые соглашения об отсрочке уплаты акциза по банковским гарантиям<sup>22</sup>. ООО «Статус-групп» в результате действий подконтрольного Чуяну И.П. генерального директора Общества Попова С.А.

<sup>20</sup> РБК: «Статус-групп» подвели заводы»//

<https://www.rbc.ru/newspaper/2016/03/25/56f2aad09a7947547f3bd34b>

<sup>21</sup> См. в материалах дела: копия протокола совещания от 23.11.2016 г. у Министра Финансов РФ Силуанова А.Г. с участием Чуяна И.П. по разрешению ситуации, связанной с уплатой в бюджет ПАО «ОФК Банк» сумм, предъявленных по требованиям налоговыми органами КБР и РСОА.

<sup>22</sup> Дела №№ А20-466/2016, А20-469/2016, А20-808/2016 г., А20-608/2016, А61-2354/2016, А61-907/2016 (т. 166; л.д. 29-106).

также стало участником этих убыточных для себя мировых соглашений, что существенно ухудшило финансовое положение Общества. В результате их заключения банк безвозмездно был освобожден от уплаты 4,2 млрд руб.<sup>23</sup> сумм акциза по банковским гарантиями, тогда как ООО «Статус-групп», став поручителем банка, взяло на себя без какого-либо встречного предоставления оплату этого долга (до начала банкротства Общество выплатило налоговым органам за ПАО «ОФК Банк» 890 868 499 руб.<sup>24</sup>).

**12. В течение 2016 г. ООО «Статус-групп» полностью лишилась возможности производить и реализовывать водку в рамках незаконной «акцизной» схемы. Более того, с учетом взятых на себя многомиллиардных долгов ПАО «ОФК Банк» по мировым соглашениям Общество продолжило скрывать от контрагентов и иных заинтересованных лиц то, что обладает признаками объективного банкротства, существенно увеличив отрицательное соотношение активов и обязательств.**

*Недобросовестное вовлечение Обществом в сотрудничество с собой группу-компаний «Кристалл-Лефортово», наращивание долга перед указанной группой, подача заявления о собственном банкротстве:*

**После изложенных выше обстоятельств, скрывая свое плохое финансовое положение, ООО «Статус-групп» путем введения в заблуждение при непосредственном участии Чуяна И.П. вовлекло в сотрудничество с собой группу компаний «Кристалл-Лефортово», обладающую крупными алкогольными заводами на территории России.**

В 2017 г. группа «Кристалл-Лефортово» стала крупнейшим поставщиком ООО «Статус-групп», осуществляя отгрузку Обществу произведенной алкогольной продукции с отсрочкой оплаты.

При этом группе «Кристалл-Лефортово» со стороны ООО «Статус-групп» и ПАО «ОФК Банка» в лице Гордеева Н.Н. и Чуяна И.П. было предложено временно вместо получения от Общества оплаты за поставленную в ее адрес продукцию выдавать со стороны банка краткосрочные кредиты в сопоставимых суммах для продолжения производства и поставок группой товара. Группа «Кристалл-Лефортово» продолжила осуществлять поставки продукции за счет взятых на себя кредитов в ожидании оплаты со стороны Общества всего произведенного товара. Однако ООО «Статус-групп», вместо погашения долга, продолжило его наращивание, а в начале 2018 г. подало заявление о собственном банкротстве.

*Таким образом, Чуян И.П., являясь контролирующим лицом ООО «Статус-групп», организовал и реализовал с участием также подконтрольного ему ПАО «ОФК Банк», их*

<sup>23</sup> См. подробнее п. 1.1. Уточненного заявления конкурсных кредиторов о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц от 25.03.2019 г. (т.166, л.д. 1-21).

<sup>24</sup> См. подробнее п. 1.1. Уточненного заявления конкурсных кредиторов о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц (т. 166, л.д. 1-21).

*единоличных исполнительных органов и других контролирующих их лиц незаконную схему по производству и продаже алкогольной продукции по минимально разрешенным государством розничным ценам без уплаты производителями акцизных платежей, что привело ООО «Статус-групп» к банкротству.*

*Полагаем, что исключительно благодаря статусу контролирующего лица Чуяна И.П. в связанной группе компании ПАО «ОФК Банк» - ООО «Статус-групп», его должностному положению в Росалкогольрегулировании, были возможны согласованные, скоординированные действия, направленные на реализацию общего незаконного намерения всех участников по реализации незаконной «акцизной» схемы, направленной на получение обогащения и выгод Чуяном И.П. и подконтрольного ему ПАО «ОФК Банк», что в итоге привело к банкротству ООО «Статус-групп» и невозможности удовлетворить требования кредиторов.*

### **III. Правовые основания привлечения Чуяна И.П., как конечного (скрытого) бенефициара ООО «Статус-групп», к субсидиарной ответственности**

В пункте 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ) содержатся нормы о субсидиарной ответственности контролирующих организацию-должника лиц в случае, когда их действия стали необходимой причиной банкротства. Согласно положениям указанной статьи, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника<sup>25</sup>.

Аналогичные положения содержатся в п. 3 ст. 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих должника является наличие у него **фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия** (п. 3 ст. 53.1 ГК РФ, п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве).

Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – **Постановление Пленума ВС РФ № 53**) необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих должника является наличие у него **фактической возможности** давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия (п. 3 ст. 53.1 ГК РФ, п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве<sup>26</sup>). При этом в постановлении указано, что осуществление **фактического контроля** над должником возможно **вне зависимости** от наличия (отсутствия) **формально-юридических признаков аффилированности** (через родство

<sup>25</sup> Аналогичные нормы ранее содержались в п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ; см. также ранее действовавшие разъяснения п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

<sup>26</sup> Аналогичные нормы ранее содержались в абз. 34 ст. 2 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ.

или свойство с лицами, входящими в состав органов должника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении и т.п.). Если сделки, изменившие экономическую и (или) юридическую судьбу должника, заключены под влиянием лица, определившего существенные условия этих сделок, такое лицо подлежит признанию контролирующим должника.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении ВС РФ от 06.08.2018 г. № 308-ЭС17-6757 (2,3), в том случае, когда ответчики по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности не являлись непосредственно ни участниками (учредителями), ни руководителями должника, при разрешении вопроса о допустимости привлечения их к субсидиарной ответственности, в числе прочего, доказыванию подлежит отнесение их к категории иных контролирующих лиц, которые, несмотря на отсутствие формального статуса участника или руководителя, имели фактическую возможность давать должнику обязательные для исполнения указания либо иным образом определять его поведение, то есть осуществляли контроль над его деятельностью.

В соответствии с п. 16 Постановление Пленума ВС РФ № 53 под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам и т.д.

Таким образом, Чуян И.П., являясь скрытым бенефициаром и контролирующим лицом ООО «Статус-групп», в соответствии с положениями Закона о банкротстве может быть привлечен к субсидиарной ответственности по долгам Общества.

Следует отметить, что арбитражные суды сформировали обширную практику, включая практику на уровне Верховного Суда РФ, которая прямо подтверждает

возможность привлечения к субсидиарной ответственности скрытых бенефициаров, осуществлявших над должником фактический контроль<sup>27</sup>.

*При этом необходимо учитывать, что для скрытых бенефициаров судебной практикой применяются пониженный стандарт доказывания наличия у них контроля над должником и их виновности в доведении компании до банкротства<sup>28</sup>, чем в отношении прямых (не скрытых) контролирующих лиц.*

### **Пониженный стандарт доказывания, выработанный Верховным Судом РФ, для определения наличия контроля со стороны скрытого бенефициара над должником**

*Как неоднократно указывал Верховный Суд РФ в своих определениях по конкретным делам, а также в обзорах судебной практики факт наличия контроля со стороны конечного (скрытого) бенефициара над должником для целей привлечения к субсидиарной ответственности может быть доказан на основании лишь совокупности косвенных доказательств, в том числе о фактической аффилированности (подконтрольности) скрытого бенефициара и должника, без наличия прямых доказательств дачи им обязательных указаний должнику или без наличия формально-юридических признаков аффилированности<sup>29</sup>.*

Так, Верховный Суд РФ в своем определении № 302-ЭС14-1472 (4,5,7) от 15.02.2018 г. по делу № А19-1677/2013 (Дело скрытого бенефициара ООО «Инком»), сформулировал следующий подход:

«разрешая спор, суды, по сути, сочли, что вменяемый А. контроль над должником должен быть подтвержден лишь прямыми доказательствами - исходящими от

---

<sup>27</sup> См.: Определение Арбитражного суда от 30.04.2015 г., а также определение Дело А40-119763/10 Определение СКЭС ВС РФ № 305-ЭС14-3834 от 29.01.2016 г. (Дело Пугачева С.В. как бенефициара Межпромбанка); Определение Арбитражного суда Красноярского края от 13.06.2018 г. по делу А33-1677-3/2013 определении ВС РФ № 302-ЭС14-1472 (4,5,7) от 15.02.2018 г. по делу № А19-1677/2013 (дело о скрытом бенефициаре ООО «Инком»); Определение ВС РФ от 24 августа 2020 г. № 305-ЭС20-5422 (1, 2) по делу № А40-232805/2017 (дело о скрытом бенефициаре ООО «Ключ»); Определение СКЭС ВС РФ от 06.08.2018 N 308-ЭС17- 6757(2,3) по делу N А22- 941/2006 (дело о бенефициаре ООО «Дальняя степь»); Определение Арбитражного суда Воронежской области от «19» сентября 2019 г. по делу А14-9675/2013 (дело о бенефициаре ООО «Ойл Продакшн»), Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-44767/2019/№ 09АП-47500/2019 от 16 сентября 2019 года по делу Дело № А40-168647/17 (дело о бенефициаре ООО «Бренд Графика») и др.

<sup>28</sup> Пониженный стандарт доказывания (минимально необходимая степень достоверности доказательств) применим при затруднительности представления утврждающим лицом всего объема доказательств, соответствующего обычному стандарту доказывания, обусловленной нахождением большей их части в сфере контроля его процессуального оппонента (см., например, рекомендации № 1/2019 Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа, утв. 15.11.2019 г.)

<sup>29</sup> См.: Определения Верховного суда № 302-ЭС14-1472 (4,5,7) от 15.02.2018 г. по делу № А19-1677/2013, № 305-ЭС20-5422 (1, 2) от 24.08.2020 г. по делу А40-232805/2017, а также п. 21 Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018 г.)

бенефициара документами, в которых содержатся явные указания, адресованные должнику, относительно его деятельности. Однако конечный бенефициар, не имеющий соответствующих формальных полномочий, не заинтересован в раскрытии своего статуса контролирующего лица. Наоборот, он обычно скрывает наличие возможности оказания влияния на должника. Его отношения с подконтрольным обществом не регламентированы какими-либо нормативными или локальными ситуационными актами, которые бы устанавливали соответствующие правила, стандарты поведения.

В такой ситуации судам следовало проанализировать поведение привлекаемого к ответственности лица и должника. О наличии подконтрольности, в частности, могли свидетельствовать следующие обстоятельства: действия названных субъектов синхронны в отсутствие к тому объективных экономических причин; они противоречат экономическим интересам должника и одновременно ведут к существенному приросту имущества лица, привлекаемого к ответственности; данные действия не могли иметь место ни при каких иных обстоятельствах, кроме как при наличии подчиненности одного другому и т.д.

Учитывая объективную сложность получения арбитражным управляющим, кредиторами отсутствующих у них прямых доказательств дачи указаний, судами должна приниматься во внимание совокупность согласующихся между собой косвенных доказательств, сформированная на основании анализа поведения упомянутых субъектов».

Как указывал также в своих судебных актах Верховный суд РФ, в случае если косвенные доказательства указывают на фактическую аффилированность бенефициара и должника, то наличие контроля за должником со стороны такого лица считается доказанным.

Так, в своем Определении Верховный Суд РФ от 06.08.2018 № 308-ЭС17- 6757(2,3) по делу № А22- 941/2006 указал:

«Доказывание соответствующего контроля может осуществляться... путем приведения доводов о наличии между лицами фактической аффилированности в ситуации, когда путем сложного и непрозрачного структурирования корпоративных связей (в том числе с использованием офшорных организаций) или иным способом скрывается информация, отражающая объективное положение дел по вопросу осуществления контроля над должником».

Указанная позиция применима к Чуяну И.П. и ООО «Статус-групп». Корпоративная структура Общества не является прозрачной, а его конечный бенефициар скрыт и неизвестен другим участникам гражданского оборота.

**IV. Доказательства, известные Заявителю и подтверждающие, что Чуян И.П. являлся конечным бенефициаром ООО «Статус-групп» (имел фактическую аффилированность) и осуществлял контролирующие функции в отношении Общества.**

27.04.2018 г. в отношении бывшего Председателя правления ПАО «ОФК Банк» Гордеева Н.Н., а также 18.06.2018 г. в отношении Чуяна Н.П. возбуждены уголовные дела по ч. 2 ст. 201 УК РФ и ч. 2 ст. 204 УК РФ, объединенные позднее в дело № 11802007706000062.

Указанным лицам предъявлены обвинения в совершении преступлений при их фактическом руководстве ПАО «ОФК Банк» и ООО «Статус-групп», причинивших существенный вред указанным компаниям, их кредиторам и акционерам.

В рамках расследования следственными органами, как нам известно, собраны доказательства того, что Чуян И.П. являлся фактическим бенефициаром ПАО «ОФК Банк» и ООО «Статус-групп», осуществлявшим контроль за указанными юридическими лицами.

Следует отдельно отметить, что в соответствии с п. 56 Постановления Пленума ВС РФ № 53 документы, полученные в ходе производства по уголовным делам могут быть использованы в качестве средств доказывания фактических обстоятельств, на которые ссылается заявитель, предъявивший требование о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности.

*Доказательства контроля со стороны Чуяна И.П. в отношении Общества из материалов уголовного дела № 11802007706000062:*

**А.) Постановление следователя от 02.08.2018 г. по уголовному делу № 11802007706000062 о привлечении Чуяна И.П. в качестве обвиняемого (Приложение 3), из которого следует, что следствием установлено:**

**«Чуян И.П., являясь фактически, через подконтрольные ему юридические лица, одним из акционеров и бенефициарных владельцев ПАО «ОФК Банк» и одновременно бенефициарным владельцем ООО «Статус-групп» (правопреемник ООО «Золотая Мануфактура») с связанных с ним компаний...не позднее 22 ноября 2012 г., более точное время и место не установлено, в г. Москве... решил извлечь выгоды и преимущества для себя, подконтрольных ему ООО «Статус-групп» и связанных с ним компаниях, при которых деятельность банка была поставлена в прямую зависимость от их финансового положения...**

В целях реализации задуманного в тот же самый период времени, в г. Москве привлек Гордеева Н.Н [как единоличного исполнительного органа ПАО «ОФК Банк»]..., предложив ему в целях извлечения выгод и преимуществ для себя, **Чуяна И.П., подконтрольных ему ООО «Статус-групп»** и связанных с ним компаний злоупотребить полномочиями, то есть использовать свои полномочия вопреки законным интересам ПАО «ОФК Банк», тем самым организовал совершение преступления...

В период времени 2016-2017 гг. финансовое положение **подконтрольного Чуяну И.П. ООО «Статус-групп»** и связанных с ним компаний значительно ухудшилось, что в свою очередь, обусловило ухудшение финансового положения ПАО «ОФК Банк».

Аналогичные выводы содержатся также в судебных актах, принятых позднее Басманным и Мещанским районными судами в рамках указанного уголовного дела.

**Б.) Постановление Басманного районного суда по уголовному делу № 11802007706000062 от 25.07.2019 г. (Приложение № 4) о продлении ареста на имущество, которым установлено:**

**«Собранными и доказательствами по уголовному делу подтверждено, что Чуян И.П. являлся бенефициарным владельцем и фактическим собственником ООО «Статус-групп»...**Номинальными владельцами принадлежащих Чуяну И.П. юридических лиц являются физические и юридические лица. Имеющимися материалами уголовного дела установлено, что Чуян И.П. и Гордеев Н.Н. в период 2013-2016 гг. использовали данные юридические лица как средство совершения преступления, обеспечивали финансирование их текущей деятельности за счет средств ПАО «ОФК Банк», добытых преступным путем».

**В.) Постановление Мещанского районного суда г. Москвы от 26.07.2019 г. по уголовному делу № 11802007706000062 о продлении срока ареста на акции, принадлежащих ряду физических и юридических лиц, которым установлено, что Чуян И.П. являлся крупнейшим акционером ПАО «ОФК Банк» и фактическим владельцем ООО «Статус-групп» (Приложение № 5).**

**Г.) Заявление Сметаны П.Ю. о совершенном преступлении членом совета директоров, акционером, бывшим Президентом ПАО «ОФК Банк» Гордеевым Н.Н., руководителем Росалкогольрегулирования, бенефициаром ПАО «ОФК Банк» и ООО «Статус-групп» Чуяном И.П. от 31.05.2018 г., поданным в УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве (т. 249, л.д. 60-70).**

В указанном заявлении Сметаной П.Ю. (владельцем группы компаний «Кристалл-Лефортово», которая являлась в период 2014-2016 гг. конкурентом ООО «Статус-групп», а в 2017 г. стала его крупнейшим поставщиком) изложены следующие обстоятельства:

- «группа компаний «Кристалл-Лефортово», где Сметана П.Ю. являлся акционером/руководителем ряда компаний, имела в 2016-2017 г. финансово-хозяйственные взаимоотношения с ООО «Статус-групп», в основном в качестве поставщика производимой для последующей реализации в его адрес алкогольной продукции».

- «Чуян И.П., являющийся с 2009 г. руководителем Росалкогольрегулирования и Гордеев Н.Н. составляют вместе группу лиц, осуществляющих фактический контроль за деятельностью ПАО «ОФК»»;

- «Чуян И.П. лично говорил мне о том, что он контролирует до 50 % акций банка [ПАО «ОФК Банк»];

- «Чуян И.П. также является бенефициаром ООО «Статус-групп», которое в период 2015-2016 г. занималось реализацией алкогольной продукции с использованием схем уклонения от уплаты акцизных платежей, что было возможным с учетом занимаемой им должности и за счет использования ресурсов ПАО «ОФК Банк».



- «**Чуян лично управлял деятельностью ООО «Статус-групп» через назначенного им руководителя (Попова С.А.);»**

- «Руководить компанией Статус-групп Попова С.А. пригласил в 2014 году Чуян И.П., как Попов С.А. впоследствии мне говорил «на Проект», имея в виду схему по производству алкогольной продукции с частичной неуплатой акцизных платежей».

- «**Чуян И.П. спланировал и реализовал схему по уклонению от уплаты акциза в масштабах страны, создавшую для ООО «Статус-групп» уникальное по сравнению с другими участниками рынка ценовое предложение для покупателей, подкрепленное административным воздействием»;**

- «Реализация этой схемы позволила компании Статус-групп предлагать продукцию Покупателям по «очищенной» цене за минусом ретро-платежей от 127 руб. за 0,5 л. в то время, как легальные производители предлагали ее минимум по 160-180 руб. за 0,5 л.»;

- «Чуян И.П. являлся идеологом и общим для всех участников руководителем при реализации этой схемы, Попов С.А. отвечал за реализацию данной «условно легальной» продукции, Гордеев Н.Н. обеспечивал заводы в КБР и РСОиА банковскими гарантиями для получения марок и денежные проводки, прикрывающие вывод денег в результате неуплаты акцизных платежей.»

*Доказательства контроля со стороны Чуяна И.П. в отношении Общества из материалов банкротного дела ПАО «ОФК Банк»:*

**Необходимо также отметить, что отношении Чуяна И.П. конкурсным управляющим ПАО «ОФК Банк» в рамках процедуры банкротства указанного банка (дело № А40-86520/18-178-125 «Б»), подано заявление о привлечении его, как контролирующего лица банка, к субсидиарной ответственности по ст. 61.11 Закона о банкротстве (Приложение №2).**

В своем заявлении конкурсный управляющий ПАО «ОФК Банк» указывает, что Чуян И.П., являясь контролирующим лицом (бенефициаром) ООО «Статус-групп» и ПАО «ОФК Банка» с помощью, в частности, председателя правления банка Гордеева Н.Н. и других сотрудников банка организовал заключение различных фиктивных сделок (договоров факторинга, выдача кредитов), в результате которых из банка были выведены активы на сумму более 8 млрд руб. При этом как указано в заявлении **«подконтрольное Чуяну И.П. ООО «Статус-групп» фактически являлось основным «расчетным звеном» при распределении финансовых потоков среди технической группы заемщиков банка.**

**V. Возложение бремени доказывания отсутствия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности на Чуяна И.П.**

Учитывая указанные Заявителем косвенные доказательства наличия контроля со стороны Чуяна И.П. над ООО «Статус-групп», считаем, подлежит применению правило о

перераспределении бремени доказывания, сформулированное Верховным Судом РФ в определении № 302-ЭС14-1472 (4,5,7) от 15.02.2018 г. по делу № А19-1677/2013, заключающаяся в том, что если заинтересованные лица привели доводы и представили косвенные доказательства, которые во взаимосвязи позволяют признать убедительными их аргументы о возникновении отношений фактического контроля и подчиненности между бенефициаром и должником в силу ст. 65 РФ **бремя доказывания (опровержения) обратного переходит на привлекаемое к ответственности лицо**».

Схожее правило содержится в п. 4. ст. 61.16 Закона о банкротстве, где указано, что в случае непредставления лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности, отзыва, или явной неполноты возражений относительно предъявленных к нему требований по доводам, содержащимся в заявлении о привлечении к субсидиарной ответственности, бремя доказывания отсутствия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности может быть возложено арбитражным судом на лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности.

*Таким образом, считаем, что представленные доказательства во взаимосвязи позволяют признать убедительными аргументы Заявителя о возникновении отношений фактического контроля и подчиненности между Чуяном И.П. и ООО «Статус-групп», и в силу ст. 65 АПК РФ бремя доказывания (опровержения) обратного – непричастности к деятельности должника, которая привела к банкротству Общества, переходит на привлекаемое к ответственности лицо – Чуяна И.П.*

#### **VI. Конкретные фактические обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения Чуяна И.П. к субсидиарной ответственности.**

Основанием для привлечения Чуяна И.П. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Статус-групп» является осуществление им контролирующих функций, что привело к банкротству Общества и невозможности погашения им требований кредиторов.

Как указано в пп. 4 п. 2 ст. 61.10 Закона о банкротстве возможность контролирующего лица определять действия должника может достигаться, в том числе, путем оказания влияния на органы управления должника или иным образом.

В связи с этим, являясь бенефициаром компании, Чуян И.П. должен быть привлечен к субсидиарной ответственности по правилам абз. 1 ст. 1080 ГК РФ и п. 8 ст. 61.11 Закона о банкротстве<sup>30</sup>, т.е. нести субсидиарную ответственность солидарно с другими фактическими контролирующими лицами ООО «Статус-групп», а именно с: Поповым С.А., Деникиным Д.Н.

Основания привлечения к субсидиарной ответственности последних указаны в заявлении конкурсных кредиторов (т. 166, л.д. 1-21), которое сейчас рассматривается в рамках настоящего дела о банкротстве. Их неразумные и недобросовестные действия во вред Обществу были совершены при фактическом контроле со стороны Чуяна И.П., а следовательно, совершены им совместно с ними.

---

<sup>30</sup> Ранее аналогичные нормы содержались в абз. 34 ст. 2 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ

Согласно п. 22 Постановления Пленума ВС РФ № 53 силу п. 8 ст. 61.11 Закона о банкротстве и абз. 1 ст. 1080 ГК РФ, если несколько контролирующих должника лиц действовали совместно, они несут субсидиарную ответственность за доведение до банкротства солидарно. В целях квалификации действий контролирующих должника лиц как совместных могут быть учтены согласованность, скоординированность и направленность этих действий на реализацию общего для всех намерения, то есть может быть принято во внимание соучастие в любой форме, в том числе соисполнительство, пособничество и т.д. Пока не доказано иное, предполагается, что являются совместными действия нескольких контролирующих лиц, аффилированных между собой.

Действия Чуяна И.П. и других фактических контролирующих лиц ООО «Статус» Попова С.А., Деникина Д.Н. являются согласованными, скоординированными, направленными на реализацию общего незаконного намерения.

Следовательно, Чуяна И.П. на основании абз. 1 ст. 1080 ГК РФ, как сопричинитель вреда, подлежит солидарному привлечению к субсидиарной ответственности.

**А.) Чуян И.П. несет солидарно с Поповым С.А., как генеральным директором Общества, субсидиарную ответственность за неразумные и недобросовестные действия по заключению Обществом на заведомо убыточных условиях договоров поручительства по обязательствам ПАО «ОФК Банк» на сумму 4 236 672 370 руб. перед налоговыми органами, а также за выплату по ним 890 868 499 руб.**

Убыточные сделки ООО «Статус-групп», заключенные в результате неразумных и недобросовестных согласованных действий Чуяна И.П. и Попова С.А., как генерального директора:

Невыгодная (убыточная) сделка (поручительство ООО «Статус-групп» за ПАО «ОФК Банк»)	Стороны сделки	Общий размер взятых на себя ООО «Статус-групп» денежных обязательств	Предмет взятого ООО «Статус-групп» по убыточной сделке обязательства
<b>1.1. Мировое соглашение от 26.12.2016 г. по делу № А20-466/2016</b>  Утверждено определением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 09.01.2017 г.	1. МИФНС № 2 по Кабардино-Балкарской Республике 2. ПАО «ОФК Банк» 3. ООО «Статус-групп»	716 218 460 руб.	Поручительство о солидарном исполнении обязательств ПАО «ОФК Банк» по банковским гарантиям, обеспечивающим уплату акцизов в бюджет со стороны ООО «Антарес», ООО «Минерал Плюс», ООО «Орион», ООО «Эверест»
<b>1.2. Мировое соглашение от 26.12.2016 г. по делу № А20-469/2016</b>  Утверждено определением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 09.01.2017 г.	1. МИФНС № 4 по Кабардино-Балкарской Республике 2. ПАО «ОФК Банк» 3. ООО «Статус-групп»	831 349 173 руб.	Поручительство о солидарном исполнении обязательств ПАО «ОФК Банк» по банковским гарантиям, обеспечивающим уплату акцизов в бюджет со стороны ООО «ЛВЗ «Майский»
<b>1.3. Мировое соглашение от 26.12.2016 г. по делу № А20-808/2016 г.</b>  Утверждено определением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 09.01.2017 г. от 09.01.2017 г.	1. МИФНС № 4 по Кабардино-Балкарской Республике 2. ПАО «ОФК Банк» 3. ООО «Статус-групп»	1 316 377 087 руб.	Поручительство о солидарном исполнении обязательств ПАО «ОФК Банк» по банковским гарантиям, обеспечивающим уплату акцизов в бюджет со стороны ООО «ЛВЗ «Рус-Алка», ООО «Алко-Лайт», ООО «Оникс»
<b>1.4. Соглашение от 27.12.2016 г. об исполнении мировых соглашений по делам №№ А20-466/2016, А20-469/2016, А20-808/2016 г.</b>	1. ПАО «ОФК Банк» 2. ООО «Статус-групп»	2 863 944 720 руб.	Освобождение ПАО «ОФК Банк» и возложение на ООО «Статус-групп» обязательств по оплате сумм по банковским гарантиям ООО «ОФК Банк», указанным в мировых соглашениях по делам №№ А20-466/2016, А20-469/2016, А20-808/2016 г.

ИТОГО: 2 863 944 720 руб.			
<b>2.1. Мировое соглашение по делу № А20-608/2016</b>  Утверждено определением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 09.01.20117 г. от 09.01.2017 г.	1. ИФНС № 2 по г. Нальчик 2. ПАО «ОФК Банк» 3. ООО «Статус-групп»	330 000 000 руб.	Поручительство о солидарном исполнении обязательств ПАО «ОФК Банк» по банковским гарантиям, обеспечивающим уплату акцизов в бюджет со стороны ООО «Гермес Ника»
<b>2.2. Соглашение от 27.12.2016 г. об исполнении мирового соглашения по делу № А20-608/2016</b>	1. ПАО «ОФК Банк» 2. ООО «Статус-групп»	330 000 000 руб.	Освобождение ПАО «ОФК Банк» и возложение на ООО «Статус-групп» обязательств по оплате сумм по банковским гарантиям ООО «ОФК Банк», указанным в мировых соглашениях по делам №№ А20-466/2016, А20-469/2016, А20-808/2016 г.
ИТОГО: 330 000 000 руб.			
<b>3.1. Мировое соглашение от 30.11.2016 г. по делу № А61-2354/2016</b>  Утверждено определением Арбитражного суда Северная Осетия-Алания от 04.12.2016 г.	1. МИФНС по г. Владикавказу 2. ПАО «ОФК Банк» 3. ООО «Статус-групп»	1 042 727 650 руб.	Поручительство о солидарном исполнении обязательств ПАО «ОФК Банк» по банковским гарантиям, обеспечивающим уплату акцизов в бюджет со стороны ООО «ЛВЗ «Правобережный»
<b>3.2. Мировое соглашение от 07.12.2016 г. по делу № А61-907/2016</b>  Утверждено определением Арбитражного суда Северная Осетия-Алания от 14.12.2016 г.			
<b>3.3. Соглашение от 27.12.2016 г. об исполнении мировых соглашений по делам № А61-2354/2016, № А61-907/2016</b>	1. ПАО «ОФК Банк» 2. ООО «Статус-групп»	1 042 727 650 руб.	Освобождение ПАО «ОФК Банк» и возложение на ООО «Статус-групп» обязательств по оплате сумм по банковским гарантиям ООО «ОФК Банк», указанным в мировых соглашениях по делам
ИТОГО: 1042727650 руб.			

Всего во исполнение заключенных заведомо убыточных мировых соглашений ООО «Статус-групп» было фактически выплачено в пользу налоговых органов 890 868 499 рублей (т. 213, л.д. 113-155).

**Б.) Чуюн И.П. также несет с Поповым С.А. солидарно субсидиарную ответственность за совершенные им недобросовестные и неразумные действия, из-за которых в 2016 г. была допущена значительная по своим объемам недостача алкогольной продукции на складах Общества на сумму 1 425 386 570, 20 руб., что причинило существенный ущерб кредиторам.**

Указанные обстоятельства подтверждены отчетом Росалкогольрегулирования об объемах списания этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции ООО «Статус-групп» за период с 01.01.2016 по 31.01.2017 г.<sup>31</sup>

Постановлением следователя 2 отдела Следственной части ГСУ ГУ МВД России по Московской области Голиковым Е.А. 06.09.2018 г. было возбуждено уголовное дело № 11801460225000187 по фактам недостачи алкогольной продукции в ООО «Статус-групп» по ч. 4 ст. 159 УК РФ (т. 181, л.д. 125).

Из установленных обстоятельств недостачи алкогольной продукции следует, что Чуюн И.П., как контролирующий бенефициар, и Попов С.А., являясь генеральным

<sup>31</sup> См.: т. 181, л.д. 128-154 (1-23 листы отчета), т. 180, л.д. 1-150 (24-173 листы отчета), т. 179, л.д. 1-25 (174-198 листы отчета).

директором Общества, не обеспечили должных мер безопасного хранения значительной части продукции общества и надлежащего внутреннего контроля за ней.

Учитывая, что в результате заключения в 2016 г. Договоров поручительства (мировых соглашений) по обязательствам ПАО «ОФК Банк» на сумму более 4 млрд руб. (реальной выплаты по ним 890 млн руб.), а также из-за масштабной недостачи продукции на складе на сумму более 1,4 млрд руб., был причинен существенный имущественный вред кредиторам, к Чуяну И.П. подлежит применению доказательственная презумпция, установленная пп. 1 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве<sup>32</sup>. Согласно ей пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лиц, если причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица).

**В.) Чуян И.П. солидарно с Пахровым И.П. и Деникиным Д.Н. должен нести субсидиарную ответственность за их действия, как контролирующих лиц, искажению бухгалтерской отчетности Общества за 2014 г. и 2015 г., что существенно затруднило проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.**

В период 2014-2017 г. ООО «Статус-групп» как отдельно, так и консолидированно вместе с подконтрольными ему юридическими лицами имело признаки финансовой несостоятельности, превышения обязательств над активами. С целью сокрытия реального финансового состояния от контрагентов и иных заинтересованных лиц Чуян И.П. организовал ведение фальсифицированной отчетности с отражением фиктивных активов, доходов и неотражением в отчетности забалансовых обязательств ООО «Статус-групп».

Недостоверность бухгалтерской отчетности за 2014 г. подтверждаются аудиторским отчетом ООО «УНО АУДИТ», подготовленным 20.03.2019 г. (т. 183, л.д. 50-147), где указано, что в бухгалтерской отчетности ООО «Статус-групп» за 2014 г. недостоверно завышены доходы общества на сумму **338 483 000 руб.**, а также с учетом завышения показателя доходов на конец 2014 г. общество в действительности имело не чистую прибыль, а чистый убыток в размере **319 858 000 руб.**

Недостоверность бухгалтерской отчетности за 2015 г. подтверждена консалтинговым отчетом ООО «Уно Бухгалтер» от 20.03.2019 г. (т.184, л.д.1-54), а также расчетом стоимости чистых активов ООО «Статус-групп» на 31.12.2015 г. от 06.09.2019 г., произведенным ООО «УНО Бухгалтер» (т.215, л.д.14-28), из которых следует, что чистые актива ООО «Статус-групп» составляли не положительную величину, как было указанной в отчетности, а в действительности составляло отрицательную величину (-3 006 431 000 руб.)

В связи с этим, Чуян И.П. подлежит привлечению к субсидиарной ответственности солидарно с Пахровым А.Н. и Деникиным Д.Н. в порядке пп. 2 п. 2 ст. 61.11 Закона о

---

<sup>32</sup> Ранее аналогичные положения были предусмотрены п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ.

банкротстве<sup>33</sup>, устанавливающему презумпцию доведения до банкротства. Согласно указанным положениям пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника, если информация в документах бухгалтерского учета и (или) отчетности искажены, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

*Учитывая указанные обстоятельства, считаем, что Чуян И.П., подлежит привлечению к субсидиарной ответственности согласно ст. 61.11 Закона о банкротстве, в частности, к нему подлежат применению доказательственные презумпции доведения Общества до банкротства, установленные пп. 1 и пп. 2 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве<sup>34</sup>. Согласно им пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лиц, если причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), а также если информация в документах бухгалтерского учета и (или) отчетности искажены, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.*

## **VII. Размер субсидиарной ответственности Чуяна И.П.**

Согласно п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности Чуяна И.П. как контролирующего должника лица должен быть равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника<sup>35</sup>.

## **VIII. Приостановление производства**

В п. 7 ст. 61.16 Закона о банкротстве, указано, что если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности невозможно определить ее размер, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

<sup>33</sup> Ранее аналогичные положения были предусмотрены п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ.

<sup>34</sup> Ранее аналогичные положения были предусмотрены п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ.

<sup>35</sup> Аналогичные положения ранее содержались в абз. 8 п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ.

Таким образом, подводя итог изложенному в настоящем заявлении, считаем, что Чуян И.П. подлежит привлечению к субсидиарной ответственности согласно п. 1, пп. 1 и пп. 2 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве<sup>36</sup> солидарно с Поповым С.А., Деникиным Д.Н.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 61.11 Закона о банкротстве,

### **ПРОШУ:**

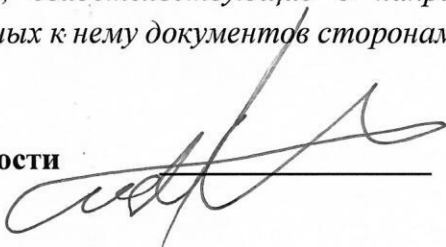
Привлечь Чуяна Игоря Петровича (22.07.1966 года рождения, место рождения: г. Нежин, Черниговской области Украинской ССР; адрес регистрации по месту жительства: 121151, г. Москва, ул. Студенческая, д. 20, корп. 1, кв. 6) к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества с ограниченной ответственностью «Статус-групп» (ИНН 7715910836, ОГРН 1127746223604) в совокупном размере требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника;

производство по обособленному спору в рамках дела № А40-18792/2018-124-21Б в части определения размера субсидиарной ответственности Чуяна Игоря Петровича по обязательствам должника Общества с ограниченной ответственностью «Статус-групп» приостановить до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

#### Приложения:

1. Копия определения Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2018 по делу № А40-18792/2018
2. Копия заявления конкурсного управляющего ПАО «ОФК Банк», поданного в рамках дела № А40-86520/2018 о банкротстве ПАО «ОФК Банк» о привлечении к субсидиарной ответственности Чуяна И.П., как контролирующего лица;
3. Копия постановления следователя от 02.08.2018 г. по уголовному делу № 11802007706000062 о привлечении Чуяна И.П. в качестве обвиняемого;
4. Копия постановления Басманного районного суда по уголовному делу от 25.07.2019 г. о продлении срока наложения ареста на имущество;
5. Копия постановления Мещанского районного суда г. Москвы от 26.07.2019 г. по уголовному делу № 11802007706000062 о продлении срока ареста на акции;
6. Копия доверенности представителя заявителя;
7. Почтовые квитанции, свидетельствующие о направлении копии настоящего заявления и приложенных к нему документов сторонам.

**Представитель по доверенности**



**А.С. Довгань**

<sup>36</sup> Ранее аналогичные положения были предусмотрены ч. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ.